**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA**

**PROJEKT USTAWY O OTWRATYCH DANYCH I PONOWNYM WYKORZYSTYWANIU INFORMACJI SKETORA PUBLICZNEGO (UC47)**

1. **Informacje ogólne.**

Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku, zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projektowana ustawa została udostępniona na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Cyfryzacji oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji.

1. **Przebieg konsultacji publicznych i opiniowania.**
2. Projekty ustawy został skierowany do konsultacje publicznych w dniu 22 sierpnia z 30-dniowym terminem na zgłaszanie uwag. W ramach konsultacji publicznych projekt został przesłany do następujących podmiotów:
   1. Collegium Artium
   2. Creative Commons Polska
   3. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Kultury i Sztuki
   4. Forum Związków Zawodowych
   5. Fundacja Centrum Cyfrowe
   6. Fundacja ePaństwo
   7. Fundacja im. Stefana Batorego
   8. Fundacja Instrat
   9. Fundacja Katalyst Education
   10. Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej
   11. Fundacja Nowe Media
   12. Fundacja Nowoczesna Polska
   13. Fundacja OpenStax Poland
   14. Fundacja Orange
   15. Fundacja Panoptykon
   16. Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji
   17. Instytut Spraw Publicznych
   18. Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) Uniwersytet Warszawski
   19. Konfederacja Lewiatan
   20. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
   21. Krajowa Izba Producentów Audiowizualnych
   22. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”
   23. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
   24. Polska Akademia Umiejętności
   25. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
   26. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
   27. Polska Izba Książki
   28. Polskie Radio S.A.
   29. Polskie Towarzystwo Informatyczne
   30. Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk
   31. Pracodawcy RP
   32. Ruch społeczny Obywatele Nauki
   33. Sieć Obywatelska Watchdog Polska
   34. Stowarzyszenie Aegis
   35. Stowarzyszenie Autorów i Wydawców COPYRIGHT POLSKA
   36. Stowarzyszenie autorów ZAiKS
   37. Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich
   38. Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL
   39. Stowarzyszenie EBIB
   40. Stowarzyszenie Filmowców Polskich
   41. Stowarzyszenie Klimatologów Polskich
   42. Stowarzyszenie Kreatywna Polska
   43. Stowarzyszenie Muzealników Polskich
   44. Stowarzyszenie OpenStreetMap Polska
   45. Stowarzyszenie Wikimedia Polska
   46. Telewizja Polska S.A.
   47. Związek Nauczycielstwa Polskiego
   48. Związek Pracodawców Branży Internetowej Interactive Advertising Bureau Polska
   49. Związek Pracodawców Business Centre Club
   50. Związek Producentów Audio Video
   51. Związek Rzemiosła Polskiego
   52. Rada Dialogu Społecznego
   53. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
3. W celu wykonania obowiązku zasięgnięcia opinii projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania w dniu 22 sierpnia 2020 r. z 21-dniowym terminem na zgłaszanie uwag. W ramach opiniowania projekt został przesłany do następujących podmiotów:
4. Biblioteka Narodowa
5. Rada ds. Narodowego Zasobu Bibliotecznego
6. Centrum Sztuki Współczesnej Zamek Ujazdowski
7. Filmoteka Narodowa - Instytut Audiowizualny
8. Instytut Książki
9. Instytut Pamięci Narodowej - Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
10. Kancelaria Prezydenta RP
11. Krajowa Rada Biblioteczna
12. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji
13. Muzeum Narodowe w Gdańsku
14. Muzeum Narodowe w Kielcach
15. Muzeum Narodowe w Krakowie
16. Muzeum Narodowe w Poznaniu
17. Muzeum Narodowe w Szczecinie
18. Muzeum Narodowe w Warszawie
19. Muzeum Narodowe we Wrocławiu
20. Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych
21. Naczelny Sąd Administracyjny
22. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
23. Narodowe Centrum Nauki
24. Narodowy Instytut Dziedzictwa
25. Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów
26. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy
27. Polska Akademia Nauk
28. Polski Instytut Sztuki Filmowej
29. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego
30. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
31. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
32. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
33. Rada Główna Instytutów Badawczych
34. Rada Mediów Narodowych
35. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
36. Zachęta Narodowa Galeria Sztuki
37. Uwagi do projektu ustawy w ramach konsultacji publicznych i opiniowania zgłosiły następujące podmioty:
38. Polski Komitet Normalizacyjny
39. Kancelaria Prezydenta RP
40. Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych
41. Główny Urząd Statystyczny
42. Rada Główna Instytutów Badawczych
43. Narodowe Centrum Nauki
44. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
45. Polska Akademia Nauk
46. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
47. Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny
48. Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów
49. Urząd Ochrony Danych Osobowych
50. Naczelny Sąd Administracyjny
51. Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy
52. Platforma Otwartej Nauki Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW
53. Konfederacja Lewiatan
54. Fundacja ePaństwo
55. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
56. Polska Federacja Szpitali
57. Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich
58. Fundacja Instrat
59. Polski Związek Instytucji Pożyczkowych
60. Projekt ustawy został również skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST).
61. **Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.**

W dniach 26-27 listopada oraz 3 grudnia 2020 r. odbyła się konferencja uzgodnieniowa (on-line), w której udział wzięli m.in. przedstawiciele podmiotów zgłaszających uwagi do projektu ustawy w ramach konsultacji publicznych i opiniowania. Uwagi wraz z prezentacją stanowiska projektodawcy wobec tych uwag omówiono w tabeli stanowiącej załącznik do Raportu.

1. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia innym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

1. **Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

**ZAŁĄCZNIK DO RAPORTU Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA PROJEKT USTAWY O OTWRATYCH DANYCH I PONOWNYM WYKORZYSTYWANIU INFORMACJI SKETORA PUBLICZNEGO (UC47) – TABELA UWAG**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 1 ust. 1 | Ponadto poddaję pod rozwagę redakcję normy zawartej w art. 1 ust. 1 projektu ustawy, zawierającą zakres spraw regulowanych ustawą. W myśl tego przepisu, ustawa określa zasady i tryb udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania, podmioty, które udostępniają lub przekazują te informacje, warunki ponownego wykorzystywania tych informacji oraz zasady ustalania opłat za ich ponowne wykorzystywanie. Tymczasem, zarówno warunki, jak i zasady ustalania opłat, „zawierają się” w zasadach i trybie udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania, przez co dodatkowe ich wyodrębnienie jest niepotrzebne. Zwracano na to uwagę w doktrynie na kanwie dotychczasowych przepisów (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Art. 1, LEX, 2019). Dodatkowo, określenie „zasady udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania”, użyte w art. 1 projektu ustawy, posiada inne znaczenie niż materia uregulowana w rozdziale 2 projektu ustawy, który ma tożsamy tytuł. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 2 pkt 1 | W art. 2 projektowanej ustawy GUS proponuje zapewnić pełną zgodność określeń definiowanych w tym przepisie z definicjami zawartymi w art. 2 dyrektywy 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.08.1919, z. 156), dalej: „dyrektywa 2019/1024”.  Dotyczy to w szczególności definicji:  anonimizacji, zawartej w art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy, która powinna być zgodna z definicją anonimizacji zawartą w art. 2 pkt 7 dyrektywy 2019/1024.  W przypadku wystąpienia istotnych powodów uzasadniających potrzebę ustalenia definicji anonimizacji zawartej w art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy w sposób odbiegający od definicji tego pojęcia zawartej w dyrektywie 2019/1024 GUS zwraca uwagę na potrzebę rozszerzenia tej definicji w taki sposób, aby dotyczyła zidentyfikowania również osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawne, a nie tylko osoby fizycznej (jak zawarto w projekcie). | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony.  Wyjaśnienie dodatkowe: GUS odstąpił od uwagi w części dot. „*rozszerzenia (…) definicji w taki sposób, aby dotyczyła zidentyfikowania również osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej, a nie tylko osoby fizycznej (jak zawarto w projekcie).”.* |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 1 | Zaproponowana definicja anonimizacji nie daje jasności co do wzajemnego zakresu pojęć „dane osobowe” oraz dane poddane procesowi anonimizacji. Nie jest jasne, co oznacza zanonimizowanie danych osobowych w taki sposób, że identyfikacja osoby nie jest możliwa, skoro dane osobowe (wg RODO) to właśnie dane, które dotyczą zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Przy takim podejściu istnieje ryzyko wykreowania trzech kategorii danych: danych osobowych, danych nie-osobowych i danych co prawda zanonimizowanych, ale nadal spełniających kryteria definicji danych osobowych. O wiele prostsze byłoby zdefiniowanie pojęcia anonimizacji w sposób następujący: „proces zmiany informacji sektora publicznego lub danych prywatnych w informacje, które nie stanowią danych osobowych”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 2 pkt 1 projektu ustawy implementuje art. 2 pkt 7 dyrektywy 2019/1024/UE (definicja anonimizacji). Dodatkowo w celu zapewnienia pełnej zgodności z przepisami dyrektywy art. 2 pkt 1 zostanie zmieniony. |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 1 | Poszerzenie i doprecyzowanie zasad anonimizacji danych.  Standard anonimizacji  Projekt ustawy w art. 2 pkt 1 wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję legalną anonimizacji. Definicja bazuje na definicji zawartej w art. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego, a zmiany zaproponowane w krajowej wersji oceniamy pozytywnie (odejście od pojęcia „dokumentu” na rzecz „informacji”). W tym zakresie dostrzegamy jednak dwa zasadnicze problemy.  Po pierwsze, zaproponowana definicja anonimizacji odpowiada jej intuicyjnemu rozumieniu, pozostaje też zbieżna z rozumieniem anonimizacji w rozumieniu RODO. Jako definicja nie pełni więc w pełni swej funkcji, tj. nie tłumaczy znaczenia pojęć, które mogą być niezrozumiałe lub różnie rozumiane. Obecnie zasadniczym problemem w naszej ocenie jest nie tyle odpowiedź na pytanie, czym jest anonimizacja i co należy przez nią rozumieć, tylko jak należy ją poprawnie przeprowadzić, by otrzymać informacje które rzeczywiście „nie odnoszą się do zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej”. Podmiot udostępniający informacje sektora publicznego może nie wiedzieć, jak od strony technicznej przeprowadzić anonimizację, a przez to ostatecznie udostępniać dane, które nie są wcale zanonimizowane lub nie udostępniać ich wcale pod pretekstem, że nie może ich w żaden sposób zanonimizować. Projekt ustawy nie rozwiązuje w naszej ocenie tego problemu.  Dlatego też proponujemy rozważyć wprowadzenie w Projekcie ustawy upoważnienia dla Ministra Cyfryzacji do wydania wytycznych w zakresie przeprowadzania anonimizacji. Wskazanie, jak należy przeprowadzić proces anonimizacji, będzie cennym uzupełnieniem definicji. Dostarczy odpowiedzi na pytanie, co dokładnie powinienem zrobić, jaką operację przeprowadzić, by otrzymać dane anonimowe. Wytyczne mogą przybrać formę rozporządzenia i mieć wiążący prawnie charakter, mogą też zostać opublikowane w BIP Ministerstwa Cyfryzacji, przybierając postać tzw. soft law.  W innym przypadku podmioty udostępniające dane mogą mieć poważne wątpliwości, czy dane poddane anonimizacji to już dane anonimowe, czy jeszcze dane jedynie speudonimizowane w rozumieniu RODO, stanowiące dane osobowe. Wszelkie wątpliwości w tym zakresie działać zaś będą w praktyce na niekorzyść zwiększenia otwartości danych. Problem ten przedstawiliśmy też szerzej w naszym stanowisku z dnia 16 września 2020 r. w ramach prekonsultacji społecznych projektu „Programu otwierania danych na lata 2021-2027”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca nie dostrzega potrzeby wprowadzenia w projekcie ustawy upoważnienia do wydania wytycznychw zakresie przeprowadzania anonimizacji. W tym zakresie opracowany został Standard bezpieczeństwa[[1]](#footnote-1), zbiór zaleceń dotyczących bezpieczeństwa otwierania danych publicznych. Dokument ten służy zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w procesach otwierania danych przez podmioty publiczne. Standard ten obejmuje m.in.: minimalne czynności dotyczące udostępniania danych do ponownego wykorzystywania, grupy danych podlegające nieograniczonemu ponownemu wykorzystywaniu, dane podlegające anonimizacji i pseudonimizacji oraz sposoby doboru technik. Planuje się, że Standard bezpieczeństwa będzie zalecany do stosowania w Programie otwierania danych na lata 2021-2027.  Dodatkowo podmioty zobowiązane mogą stosować wytyczne dotyczące technik anonimizacji zawarte w Opinii Grupy Roboczej Art. 29 05/2014 z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie technik anonimizacji[[2]](#footnote-2). |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 1 | Poszerzenie i pewność zastosowania  Choć Projekt ustawy wprowadza definicję anonimizacji, w dalszych przepisach sama anonimizacja pojawia się tylko jeden jedyny raz w art. 18 ust. 3 Projektu ustawy. Zgodnie z nim podmiot zobowiązany ustalając wysokość opłaty za ponowne wykorzystanie, może uwzględnić koszty czynności związanych z anonimizacją danych osobowych oraz ze środkami zastosowanymi w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.  Jak wskazany przepis należy interpretować w związku z art. 6 ust. 2 Projektu ustawy, zgodnie z którym prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa lub prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych? Czy podmiot zobowiązany ma w każdym przypadku obowiązek udostępnić dane i dokonać niezbędnej do tego anonimizacji (przy możliwości pobrania dodatkowej opłaty), czy też podmiot zobowiązany w przypadku danych osobowy może fakultatywnie je udostępnić, jeżeli podda je uprzedniej anonimizacji?  Mając na uwadze zasadność przyjęcia pierwszego rozwiązania – zgadzamy się bowiem z postulatem wskazanym w projekcie „Programu otwierania danych na lata 2021-2027”, że „konieczność zapewnienia ochrony danych osobowych nie powinna stać na przeszkodzie otwieraniu danych” - proponujemy doprecyzować redakcję przepisów, by było jasne, że ochrona danych osobowych nie ogranicza prawa do ponownego wykorzystywania w tym sensie, że uniemożliwia przekazanie jakichkolwiek danych, lecz zobowiązuje podmiot udostępniający do przeprowadzenia anonimizacji i w takiej formie ich dalszego udostępnienia.  Jest to szczególnie ważne m.in. w kontekście placówek medycznych, które mogą dostawać wnioski np. o udostępnienie informacji sektora publicznego w zakresie danych medycznych z elektronicznej dokumentacji medycznej. Jeżeli podmiot leczniczy nie musiałby udostępniać danych po poddaniu ich anonimizacji, doprowadzić to może do „zamknięcia” danych medycznych, które mogą być wykorzystywane do rozwoju narzędzi i usług o zastosowaniu klinicznym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dodatkowe wyjaśnienie dot. udostępniania lub przekazywania ISP zwierających dane osobowe dodane zostanie do uzasadnienia.  Anonimizację danych należy przeprowadzić wówczas kiedy ISP nie mogą być przekazane z uwagi na ograniczenie ze względu na ochronę danych osobowych (brak podstaw legalizujących przetwarzanie). Odmowa przekazania jakichkolwiek danych jest ostatecznością, np. wniosek obejmuje przekazanie wyłącznie danych osobowych, wówczas depersonalizacja danych powoduje, że przekazanie danych jest bezcelowe, nie ma jakiejkolwiek wartości informacyjnej. |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 1 | W takim przypadku dochodzi też problem zbiegu udostępniania informacji sektora publicznego z zasadami dostępu do dokumentacji medycznej oraz jednostkowych danych medycznych, który nie został rozwiązany w Projekcie ustawy, a który wpływać będzie na praktykę realizacji Projektu ustawy przez publiczne placówki medyczne. Systemowe podejście do tematu otwartości danych wymaga też nowelizacji ustaw sektorowych. Pragniemy też przy tym wyraźnie podkreślić, że w pełni doceniając znaczenie większej otwartości danych i możliwości związanych z ich wykorzystaniem w ochronie zdrowia, dostęp do nich następować musi z poszanowaniem praw pacjenta i ochroną jego prywatności. Stąd szczególne znaczenie anonimizacji, która pozwala pogodzić interes publiczny w dziedzinie zdrowia (rozwój nowych technologii medycznych) oraz prawa pacjenta do prywatności. | **Uwaga nieuwzględniona**  1. Uwaga dot. zbiegu ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy.  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP niż projektowana ustawa. Regulację art. 7 ust. 1 należy również wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[3]](#footnote-3)).  2. Uwaga dot. nowelizacji ustaw sektorowych.  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 2 pkt 2 | W art. 2 projektowanej ustawy GUS proponuje zapewnić pełną zgodność określeń definiowanych w tym przepisie z definicjami zawartymi w art. 2 dyrektywy 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.08.1919, s. 156), dalej: „dyrektywa 2019/1024”.  Dotyczy to w szczególności definicji:  danych badawczych, zawartej w art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy, która powinna być zgodna z definicją danych badawczych zawartą w art. 2 pkt 9 dyrektywy 2019/1024.  Należy zwrócić uwagę, że w pracach nad projektem dyrektywy 2019/1024 brały udział w szczególności środowiska naukowe, które obecnie już w praktyce posługują się definicjami zawartymi w dyrektywie, dlatego wszystkie odpowiednie definicje (unijna i polska) powinny być zgodne.  Natomiast w przypadku wystąpienia istotnych powodów uzasadniających niemożność zapewnienia pełnej zgodności definicji danych badawczych zawartej w art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy z definicją zawartą w dyrektywie 2019/1024 alternatywnym rozwiązaniem mogłoby być zastąpienie w art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy wyrazów „w szczególności dane statystyczne” wyrazami „w szczególności wynikowe informacje statystyczne, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486);”. Zmiana ta umożliwiłaby dostosowanie tej definicji do krajowych reguł prawnych prowadzenia badań statystycznych statystyki publicznej, co należy uznać za absolutnie konieczne. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony. W definicji danych badawczych usunięte zostaną przykłady danych badawczych, w tym „dane statystyczne”. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 2 pkt 2  Art. 26 pkt 1 lit. d | W projektowanej ustawie nie określono, co należy rozumieć pod pojęciem danych statystycznych, o których mowa np. w art. 2 pkt 2, art. 26 pkt 1 lit. d. Należy zwrócić uwagę, że w polskim systemie prawnym pojęcie to zdefiniowane jest w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, która jest ustawą podstawową, określającą zasady i tworzącą podstawy rzetelnego, obiektywnego, profesjonalnego i niezależnego prowadzenia badań statystycznych statystyki publicznej, których wyniki mają charakter oficjalnych danych statystycznych. Przywołana ustawa ustala również organizację i tryb prowadzenia tych badań i zakres związanych z nimi obowiązków.  Mając na uwadze powyższe uwarunkowania prawne pojęcie „danych statystycznych” zawarte w przepisach projektowanej ustawy powinno być tożsame z definicją danych statystycznych, o której mowa w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej – dlatego konieczne jest w art. 2 projektowanej ustawy po pkt 4 dodanie pkt 4a w brzmieniu:  „4a) dane statystyczne – dane statystyczne, o których mowa w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486);”.  Jeżeli jednak pojęcie „danych statystycznych” na potrzeby projektowanej ustawy ma być, zgodnie z intencją ustawodawcy, rozumiane inaczej (albo szerzej), również konieczne jest ustalenie jednoznacznej i wyczerpującej definicji tego pojęcia w art. 2 projektowanej ustawy.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS podtrzymuje uwagę zgłoszoną przy piśmie z dnia 11 września 2020 r. (vide uwaga nr 10 w zestawieniu uwag) dotyczącą potrzeby dodania w art. 2 pkt 4a zawierającego definicję „danych statystycznych”, o ile pojęcie to będzie przywoływane w innych przepisach projektowanej ustawy. W takim przypadku definicja „danych statystycznych” powinna otrzymać brzmienie:  „4a) dane statystyczne – dane statystyczne, o których mowa w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486);”.  Jeżeli natomiast pojęcie „danych statystycznych” miałoby być, zgodnie z intencją ustawodawcy, rozumiane na potrzeby projektowanej ustawy inaczej (albo szerzej), również konieczne byłoby ustalenie jednoznacznej i wyczerpującej definicji tego pojęcia w art. 2 projektowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmianie ulegnie przepis art. 2 pkt 2. W definicji danych badawczych usunięte zostaną przykłady danych badawczych, w tym „dane statystyczne” (zob. uwaga GUS nr 9). W związku z powyższym pojęcie „dane statystyczne” zostanie zastosowane w projekcie ustawy tylko jeden raz, tj. w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości. Wyjaśnić jednak należy, że w tym przypadku „dane statystyczne” zostaną tam wskazane jako jedna z tematycznych kategorii zbiorów danych o wysokiej wartości (załącznik I do dyrektywy 2019/1024/UE). |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 2 pkt 2 | Odnosząc się natomiast do objaśnienia wyrażenia danych badawczych zawartych w treści art. 2 pkt 2 projektu ustawy, to zauważyć należy, że zostało ono odmiennie wyjaśnione niż w dyrektywie 2019/1024. W projektowanym art. 2 pkt 2 za dane badawcze uznaje się informacje sektora publicznego udostępniane w postaci elektronicznej przez podmioty wskazane w przedmiotowej regulacji, natomiast w art. 2 pkt 9 ww. dyrektywy jest mowa o formie cyfrowej danych badawczych, innych niż publikacje naukowe, które są gromadzone lub produkowane w ramach działalności badawczo-naukowej (…). W związku z powyższym, dochodzi do rozbieżności z uzasadnieniem dotyczącym wprowadzenia proponowanej definicji (str. 39 projektu uzasadnienia), które wskazuje, że „(…) Definicja danych badawczych zaproponowana w projekcie ustawy stanowi odzwierciedlenie definicji wprowadzonej na gruncie dyrektywy 2019/1024.” | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Polska Akademia Nauk | Art. 2 pkt 2 | Jeżeli projektowana ustawa wejdzie w życie, to zmieni ona sposób procedowania przez socjologów. Zwłaszcza biorąc pod uwagę, że zgodnie z kodeksem etyki socjologa „udział w badaniach socjologicznych powinien opierać się na dobrowolnej i świadomej zgodzie badanych. Socjolog ma obowiązek wyjaśnienia czego dotyczyć będzie badanie (…). W przypadku, gdy prawdopodobne jest, że z danych badawczych będą korzystać również inni badacze, należy poinformować o tym badanych oraz uzyskać ich zgodę na to”. Dla wszystkich nowych danych archiwizowanych w repozytoriach od wejścia w życie ustawy, zgoda uczestników badania musiałaby być dużo szersza niż dotychczas. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Polska Akademia Nauk | Art. 2 pkt 2 | Ustawa porusza kwestie anonimizowania danych, ale jest niedostosowana do specyfiki danych z badań jakościowych. Badania jakościowe częściej opierają się na większym zaufaniu respondenta wobec badacza, szczególnie w grupach marginalizowanych, w badaniach dotyczących tematów kontrowersyjnych. Narracje są zindywidualizowane, a nie zestandaryzowane. Respondenci takich badań niekoniecznie zgadzają się na archiwizację w otwartym dostępie. Tymczasem ustawa obejmuje też dane z badań jakościowych, wyraźnie jest mowa o „nagraniach wywiadów i zdjęciach” (tak jak i w samej dyrektywie). Proponuje się zastąpienie pojęcia „nagrania” – pojęciem „transkrypcji nagrania”. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony. W definicji danych badawczych usunięte zostaną przykłady danych badawczych, w tym „nagrania wywiadów”. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 2 pkt 2 | Proponowana zmiana:  „2) dane badawcze – informacje sektora publicznego udostępniane w postaci elektronicznej przez podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875 i 1086), inne niż publikacje naukowe, które zostały wytworzone lub zgromadzone w ramach działalności naukowej w rozumieniu art. 4 tej ustawy i są wykorzystywane jako dowody w procesie badawczym lub służą weryfikacji poprawności ustaleń i wyników badań, w szczególności dane statystyczne, wyniki eksperymentów, pomiarów, obserwacji prowadzonych w terenie, wyniki ankiet, nagrania wywiadów, zdjęcia, a także metadane, specyfikacje i inne obiekty cyfrowe”.  Uzasadnienie:  Usunięcie powtórzenia w postaci „z dnia” oraz dodanie odnośnika „tej ustawy” doprecyzowuje przepis redakcyjnie i nie wprowadza zmian merytorycznych. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 2  Art. 2 pkt 3  Art. 2 pkt 11 | Zaproponowane definicje danych badawczych, danych dynamicznych i danych otwartych zakładają, że dane te są zawsze w postaci elektronicznej. Zakresem definicji powinny być objęte dane niezależnie od postaci. | **Uwaga nieuwzględniona**  1. Uwaga dot. definicji danych badawczych i danych dynamicznych.  Przepisy art. 2 pkt 2 i 3 projektu ustawy, w których zdefiniowano dane badawcze oraz dane dynamiczne implementują odpowiednio art. 2 pkt 9 i 8 dyrektywy 2019/1024/UE. Ustawodawca unijny zdefiniował dane badawcze oraz dane dynamiczne jako dokumenty (ISP) w formie cyfrowej.  2. Uwaga dot. definicji otwartych danych.  Otwarte dane są szczególnym rodzajem ISP. Są to ISP o szczególnych cechach, które pozwalają na pełne wykorzystywania ich potencjału w ramach ponownego wykorzystywania (m.in. format przeznaczony do odczytu maszynowego). Cechy te determinują postać elektroniczną otwartych danych.  Dodatkowo w motywie 16 preambuły do dyrektywy 2019/1024/UE wskazano, że pojęcie otwartych danych ogólnie odnosi się do danych w otwartym formacie, które mogą być swobodnie wykorzystywane, ponownie wykorzystywane i udostępniane przez wszystkich do dowolnego celu. Jednocześnie w art. 2 pkt 14 dyrektywy 2019/1024/UE format otwarty został zdefiniowany jako format pliku, który nie jest powiązany z platformą oraz jest udostępniany obywatelom bez żadnych ograniczeń, które utrudniałyby ponowne wykorzystywanie dokumentów. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 2 pkt 2 | W definicji danych badawczych użyte jest wyrażenie „... udostępniane w postaci elektronicznej...” , podczas gdy w Dyrektywie i innych podobnych dokumentach stosowane jest wyrażenie „… udostępniane w postaci cyfrowej ...”. Postulujemy utrzymanie zgodności terminologicznej z Dyrektywą. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zdania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, z późn. zm.) w odniesieniu do informacji lub danych stosowane jest wyrażenie „postać elektroniczna” - informacje lub dane w postaci elektronicznej (np. art. 1 pkt 2, art. 3 pkt 10, art. 16 ust. 2 pkt 4, art. 20ae ust. 2). W projekcie ustawy zastosowana nazewnictwo stosowane w przepisach krajowych (postać elektroniczna zamiast forma cyfrowa). |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 2 | Poszerzenie kręgu podmiotów zobowiązanych do udostępniania danych badawczych.  Projekt ustawy w art. 2 pkt 2 wprowadza i definiuje pojęcie danych badawczych, które oznaczają informacje sektora publicznego udostępniane w postaci elektronicznej przez podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.  W praktyce więc zakres danych badawczych podlegających udostępnianiu ograniczony został podmiotowo do m.in. uczelni, Polskiej Akademii Nauk czy instytutów badawczych. Poddajemy pod rozwagę projektodawcy poszerzenie tego kręgu (lub też zrezygnowanie z ograniczenia o charakterze podmiotowym) na inne podmioty, które mogą dysponować danymi o charakterze „badawczym”. Taki charakter będą miały np. dane związane z eksperymentami medycznymi, w szczególności badaniami klinicznymi, które znajdują się w dyspozycji podmiotów leczniczych prowadzących badania kliniczne. Warto, by także dostęp do nich był bardziej otwarty (choć oczywiście z poszanowaniem tajemnicy przedsiębiorstwa oraz prywatność osoby fizycznej, której dane dotyczyły). | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony. Z definicji danych badawczych usunięte zostaną elementy podmiotowe. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 2 pkt 3 | W definicji danych dynamicznych użyte jest wyrażenie „… udostępniane w postaci elektronicznej…” , podczas gdy w Dyrektywie i innych podobnych dokumentach stosowane jest wyrażenie „… udostępniane w postaci cyfrowej …”. Postulujemy utrzymanie zgodności terminologicznej z Dyrektywą. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zdania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, z późn. zm.) w odniesieniu do informacji lub danych stosowane jest wyrażenie „postać elektroniczna” - informacje lub dane w postaci elektronicznej (np. art. 1 pkt 2, art. 3 pkt 10, art. 16 ust. 2 pkt 4, art. 20ae ust. 2). W projekcie ustawy zastosowana nazewnictwo stosowane w przepisach krajowych (postać elektroniczna zamiast forma cyfrowa). |
|  | Polski Związek Instytucji Pożyczkowych | Art. 2 pkt 3  Art. 2 pkt 4 | W ujęciu przedmiotowym, odnosząc się do nowych kategorii danych, tj. danych dynamicznych i danych o wysokiej wartości, ich wyróżnienie z całą pewnością zasługuje na aprobatę, jednak bez zapewnienia obligatoryjnego zapewnienia dostępu zarówno do dotychczasowych jak i nowych kategorii tzw. otwartych danych, może się okazać, iż dane te będą miały wartość jedynie teoretyczną. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady dot. ponownego wykorzystywania danych dynamicznych i danych o wysokiej wartości uregulowane zostały w rozdziale 5 projektu ustawy. Dodatkowo w przypadku danych o wysokiej wartości wydane zostaną rozporządzenia wykonawcze określające dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych listę będących w ich posiadaniu danych o wysokiej wartości, harmonogram udostępniania takich danych na portalu danych, sposób ich udostępniania, format danych, możliwe warunki ponownego wykorzystywania, a także częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych. |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 4 | Poszerzenie katalogu danych o wysokiej wartości  Projekt ustawy w art. 2 pkt 4 wprowadza i definiuje dane o wysokiej wartości. Sama definicja, ze względu na użyte w niej klauzule generalne, nie pełni swej funkcji, nie tłumaczy, jakie dane stanowią dane o wysokiej wartości. Odpowiedzi to to pytanie dostarcza dopiero art. 26 Projektu ustawy, który wskazuje, że to dopiero Minister Cyfryzacji wyznaczy dane, które stanowią dane o wysokiej wartości. Przywołany przepis zawiera też kategorie tematyczne danych, które mają dość niejednolity charakter, np. dziedzinowy, jak dane meteorologiczne, czy też odnoszący się do charakteru samych danych, a nie ich przedmiotu np. dane statystyczne. Wykaz ten odpowiada załącznikowi nr 1 do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Istotną wartością byłoby poszerzenie katalogu tych danych, w tym włączenie do niego danych związanych ze zdrowiem publicznym. | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku danych o wysokiej wartości wydane zostaną rozporządzenia wykonawcze określające dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych listę będących w posiadaniu podmiotów zobowiązanych danych o wysokiej wartości, harmonogram udostępniania takich danych na portalu danych, sposób ich udostępniania, format danych, możliwe warunki ponownego wykorzystywania, a także częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych.  Tematyczne kategorie zbiorów danych o wysokiej wartości są zdeterminowane zakresem załącznika nr 1 do dyrektywy 2019/1024/UE oraz wykazem, który ustanowi KE na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 2 pkt 5 | Ponadto wydaje się, że definicja danych prywatnych zawarta w art. 2 pkt 5 projektu nie jest precyzyjna. Projektodawca zdefiniował „dane prywatne” jako każdą treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej, dźwiękowej, wizualnej lub audiowizualnej, będącej w posiadaniu podmiotu innego niż podmiot zobowiązany i przez niego wytworzoną. Natomiast tak zaproponowana konstrukcja definicji wydaje się być definicją niedookreśloną, ponieważ brakuje odniesienia się do „przedmiotu” treści lub jej części. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez doprecyzowanie definicji danych prywatnych w zakresie dot. danych osobowych. Za dane prywatne nie będą uznawane dane osobowe.  Definicja danych prywatnych w projekcie ustawy, w jej części przedmiotowej, została skonstruowana w identyczny sposób jak definicja ISP (każda treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej itd.). Tym co odróżnia dane prywatne od ISP jest fakt ich posiadania przez podmioty inne niż podmioty zobowiązane (podmioty inne niż podmioty wskazane w art. 3 projektu) oraz to, że dane prywatne muszą być wytworzone przez takie podmioty. Dodatkowo za dane prywatne nie będą uznawana dane osobowe. Zatem danymi prywatnymi będzie każda treści lub jej część będąca w posiadaniu podmiotu innego niż podmiot zobowiązany i przez niego wytworzona, z wyjątkiem danych osobowych. W szczególności będą to zasoby danych znajdujące się w posiadaniu przedsiębiorców, czy też organizacji pozarządowych. Sformułowanie definicji danych prywatnych należy wiązać z wprowadzeniem w projekcie ustawy możliwości dobrowolnego udostępniania na portalu dane.gov.pl zasobów informacji będących w posiadaniu podmiotów sektora prywatnego. To do tych podmiotów będzie należała decyzja o udostępnianiu tego rodzaju danych do ponownego wykorzystywania na portalu dane.gov.pl. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 5 | Zaproponowana definicja danych prywatnych rodzi ryzyko wykreowania nowego reżimu ochronnego (dodatkowego w stosunku do istniejących, takich jak prawo autorskie, sui generis prawo do baz danych, tajemnica przedsiębiorstwa), wynikającego z samego tylko faktu wytworzenia i posiadania określonych danych. Taki reżim, z uwagi na łatwość spełnienia przesłanki wytworzenia i posiadania, byłby krokiem w stronę zamykania, a nie otwierania danych. Przesłanka posiadania jest dodatkowo o tyle wątpliwa, że np. w rozwiązaniach takich jak tajemnica przedsiębiorstwa o udzieleniu ochrony nie decyduje fakt posiadania, lecz podjęcia kroków w celu zachowania danych w tajemnicy. Tu natomiast pozbawienie posiadania danych - nawet wbrew woli podmiotu - prowadziłoby do utraty przez dane charakteru „prywatnych”. Uważamy, że nie ma potrzeby kreowania nowej kategorii danych i nowego reżimu ochronnego - wystarczy potwierdzenie, że udostępnianie danych musi odbywać się z poszanowaniem już istniejących praw osób trzecich (a podmioty zobowiązane powinny uwzględniać te prawa i w razie potrzeby odpowiednio je pozyskiwać w związku z procesem otwierania danych). | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja danych prywatnych w projekcie ustawy, w jej części przedmiotowej, została skonstruowana w identyczny sposób jak definicja ISP (każda treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej itd.). Tym co odróżnia dane prywatne od ISP jest fakt ich posiadania przez podmioty inne niż podmioty zobowiązane (podmioty inne niż podmioty wskazane w art. 3 projektu) oraz to, że dane prywatne muszą być wytworzone przez takie podmioty. Dodatkowo definicja danych prywatnych zostanie zmieniona poprzez jej doprecyzowanie w zakresie dot. danych osobowych. Za dane prywatne nie będą uznawane dane osobowe.  Zatem danymi prywatnymi będzie każda treści lub jej część będąca w posiadaniu podmiotu innego niż podmiot zobowiązany i przez niego wytworzona, z wyjątkiem danych osobowych. W szczególności będą to zasoby danych znajdujące się w posiadaniu przedsiębiorców, czy też organizacji pozarządowych. Sformułowanie definicji danych prywatnych należy wiązać z wprowadzeniem w projekcie ustawy możliwości dobrowolnego udostępniania na portalu dane.gov.pl zasobów informacji będących w posiadaniu podmiotów sektora prywatnego. To do tych podmiotów będzie należała decyzja o udostępnianiu tego rodzaju danych do ponownego wykorzystywania na portalu dane.gov.pl. Projekt ustawy nie wprowadza żadnych ograniczeń dot. możliwości wykorzystywania tego rodzaju danych. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 2 pkt 6 | Proponowana zmiana:  „6) format otwarty – format pliku, który nie jest powiązany z platformą oraz jest udostępniany bez żadnych ograniczeń, które utrudniałyby ponowne jego wykorzystywanie”.  Uzasadnienie:  Dodanie odnośnika „jego” doprecyzowuje, że mowa o formacie pliku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Format otwarty jest to format pliku, który ma ułatwiać ponowne wykorzystywanie ISP. Ponownie wykorzystywane dotyczy ISP, a nie pliku (zob. definicję ponownego wykorzystywania). Wprowadzenia słowa „jego” prowadziłoby w istocie do sytuacji, w której ponowne wykorzystywanie dotyczyłoby pliku, a nie ISP. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 6 | W definicji formatu otwartego nie jest jasne, co oznacza „powiązanie z platformą”, gdyż każda implementacja określonego formatu siłą rzeczy musi być z daną platformą związana. Prawidłowa definicja powinna brzmieć: „format pliku, interfejsu lub protokołu komunikacyjnego:   * którego specyfikacja powstała i jest utrzymywana w drodze procedury pozwalającej na uwzględnienie potrzeb każdego zainteresowanego, * którego wykorzystanie oraz wdrożenie nie wymaga korzystania z własnościowych narzędzi ani rozwiązań, * dla którego istnieją kompletne implementacje pochodzące od niezależnych dostawców lub którego kompletna implementacja dostępna jest dla wszystkich bez ograniczeń technicznych ani prawnych. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Zaproponowana definicja formatu otwartego zostanie dodana w uzasadnieniu do projektu ustawy.  Dodatkowo przepis zostanie zmieniony. W definicji formatu otwartego słowo „platforma” zostanie zamienione na słowo „system”. Ponadto wyrażenie „nie jest powiązany z systemem” zostanie zastąpione wyrażeniem „jest niezależny od systemu”. Druga zmiana związana jest z brzmieniem art. 2 pkt 14 dyrektywy 2019/1024/UE w innych wersjach językowych.  Wersja angielska: “‘open format’ means a file format that is platform-independent (…)”.  Wersja niemiecka: “„offenes Format“ ein Dateiformat, das plattformunabhängig ist (…)”.  Wersja polska: „„format otwarty” oznacza format pliku, który nie jest powiązany z platformą (…)”. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 7 | W definicji formatu przeznaczonego do odczytu maszynowego należy doprecyzować enigmatyczne kryterium „łatwości” dodając na końcu tej definicji dopisek „bez utraty ich semantycznej interoperacyjności”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 11 | Konieczne jest uzupełnienie definicji otwartych danych o kryteria, o których mowa w art. 27 ust. 2 projektu, gdyż są to elementy tej definicji, a nie dodatkowe cechy, które otwarte dane mogą mieć, lecz nie muszą. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 2 pkt 13  Art. 8 ust. 2 | Wątpliwości budzi kwestia udostępniania zasobów pomiędzy muzeami stanowiącymi podmioty zobowiązane ustawą. W myśl obecnie obowiązującej ustawy, jak i nowego projektu nie dochodzi do ponownego wykorzystywanie informacji w przypadku wykonywania zadań publicznych. Decydujące znaczenie ma więc właściwa wykładnia kryterium wykonywania zadania publicznego w muzeach, która – z uwagi na swój generalny charakter – może prowadzić do licznych nadużyć w relacjach między instytucjami. Sytuacja dotyczy stosowania między muzeami opłat wyższych za udostepnienie informacji, niż określonych w ustawie re-use. Przeczy to zasadzie równego traktowania. (patrz ekspertyza s. 167 „Ponowne udostępnianie ISP pomiędzy instytucjami kultury”). | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja ponownego wykorzystywania stanowi implementację art. 2 pkt 11 dyrektywy 2019/1024/UE. Ponownym wykorzystywanie w rozumieniu ustawowym nie jest w związku z tym udostępnianie lub przekazanie ISP przez podmiot wykonujący zadania publiczne innemu podmiotowi wykonującemu zadania publiczne wyłącznie w celu realizacji takich zadań.  Wymiana ISP pomiędzy muzeami, której celem jest realizacja zadań publicznych nie jest ponownym wykorzystywaniem. W związku z tym przepisy projektowanej ustawy (w tym przepisy dot. opłat i zasad ponownego wykorzystywania ISP) nie będą znajdować zastosowania. Regulacje dot. opłat nakładanych przez muzea w ramach współpracy (prowadzonej w ramach realizacji zadań publicznych) są poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 2 pkt 13 | Niewątpliwie dobrym pomysłem jest wprowadzenie definicji legalnych w postaci słowniczka przedstawionego w art. 2 projektu. Niemniej, po raz kolejny musimy zwrócić uwagę na problem z definicją ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Zdając sobie sprawę, że jest to sformułowanie zaczerpnięte z treści dyrektywy uważamy, że dotychczasowe problemy interpretacyjne tej definicji mogą prowadzić do problemów z udostępnianiem i wykorzystywaniem informacji sektora publicznego. Wskazanie, że ponownym wykorzystywaniem informacji sektora publicznego jest jej wykorzystywanie w celu innych niż pierwotny publiczny cel, dla którego informacja została wytworzona, może prowadzić i jak wskazuje praktyka, czasami prowadzi do ograniczenia ponownego wykorzystywania. Jeżeli publicznym celem wytworzenia informacji było jego upublicznienie to podmiot wykorzystujący dane chcą upublicznić te same dane, ale w zmienionej formie graficznej nie spełnia definicji zawartej w art. 2 pkt 1. Niektóre instytucje oporowały przed wyrażeniem zgody na ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego w postaci rejestru umów wskazując, że rejestry te zostały stworzony w określonym kształcie w odpowiedzi na potrzebę posiadania takiego rejestru w przypadku wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Ich dalsze upublicznienie nie będzie zatem „innym niż pierwotny publiczny cel”.  Podkreślamy, że Fundacja nie zgadza się z taką interpretacją i wiem, że jest ona niewłaściwa. Rozumiemy również intencje autorów definicji, ale zwracamy uwagę, że jest ona dla wielu podmiotów niejasna i starają się one interpretować ją na swoją – źle rozumianą – korzyść. Proponujemy uproszczenie definicji wskazując, że ponownym wykorzystywaniem jest wykorzystywanie przez użytkowników informacji sektora publicznego w dowolnym celu. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Definicja ponownego wykorzystywania stanowi implementację art. 2 pkt 11 dyrektywy 2019/1024/UE.  Dodatkowe wyjaśnienie: przepis art. 2 pkt 13 projektu ustawy zostanie zmieniony poprzez zastąpienie zwrotu „w dowolnym celu innym niż” zwrotem „w jakimkolwiek innym celu niż”. Ponadto do definicji, oprócz przesłanki wytworzenia, dodane zostaną nowe, tj. przesłanki: pozyskania, zgromadzenia oraz przetworzenia. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 2 | W słowniczku pojęć ustawowych nie zostało uwzględnione pojęcie danych osobowych, o których mowa w art. 2 pkt 1 oraz art. 14 pkt 4 projektu ustawy w przeciwieństwie do słowniczka definicji zawartych w art. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (zwanej dalej „dyrektywą 2019/1024”), w którym pojęcie to zostało dookreślone poprzez odpowiednie odesłanie do definicji art. 4 pkt 1 rozporządzenia (UE) 2016/679. W związku z powyższym, wydaje się celowym uzupełnienie katalogu definicji ustawowych o pojęcie „danych osobowych”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pojęcie danych osobowych zostało zdefiniowane w  art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.). W związku z powyższym nie ma potrzeby jego definiowania w projekcie ustawy. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 2 | Ponadto, należałoby rozważyć wprowadzenie do katalogu objaśnień wyrażeń ustawowych definicji otwartej licencji standardowej. Przedmiotowe wyrażenie zostało wskazane wyłącznie w treści art. 14 ust. 3 projektu ustawy w następującym brzmieniu: „Podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego stosując standardowe otwarte licencje”. W związku z powyższym celowym jest wyjaśnienie, co należałoby rozumieć przez „standardowe otwarte licencje”. Jest to pojęcie nieostre. Warto też tutaj nadmienić, że dyrektywa 2019/1024 nie przewiduje tzw. „standardowych otwartych licencji”, a jedynie „licencje standardowe” (art. 2 pkt 5 ww. dyrektywy). W akcie unijnym „licencji standardowej” został poświęcony art. 8, który przewiduje zobowiązanie państw członkowskich stosujących licencje, do zapewnienia aby licencje standardowe na ponowne wykorzystywanie dokumentów sektora publicznego, które można dostosować do określonych wniosków o licencje, były dostępne w formacie cyfrowym i mogły być przetwarzane elektronicznie. Ponadto, pkt 44 motywu dyrektywy 2019/1024 przewiduje co prawda istotną rolę jaką mają odgrywać otwarte licencje przy ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (które powinny jak najmniej ograniczać ich ponowne wykorzystywanie), ale ma dotyczyć to „otwartych licencji w formie standardowych licencji publicznych dostępnych w internecie, które umożliwiają swobodny dostęp do danych i treści oraz ich swobodne wykorzystywanie, zmienianie i udostępnianie przez wszystkich do dowolnego celu i które opierają się na otwartych formatach danych”. W związku z powyższym, w celu zagwarantowania przejrzystości regulacji, zasadnym wydaje się uwzględnienie w słowniczku definicji ustawowych wyrażenia „otwartych licencji standardowych”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca stoi na stanowisku, że formułowanie definicji standardowej otwartej licencji w projekcie ustawy (ustawy z zakresu prawa administracyjnego) nie jest konieczne lub wręcz wskazane. Jako inny przekład pojęcia, które również nie zostało zdefiniowane w przepisach projektowanej ustawy oraz obecnie obowiązującej ustawy z 2016 r. należy wskazać pojęcie oferty (rozdział 9 projektu ustawy).  Pojęcie standardowej otwartej licencji pojawia się w projekcie tylko jeden raz. Nie zostało ono również zdefiniowane w dyrektywie 2019/1024/UE.  Pojęcie standardowej otwartej licencji zostanie szerzej wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy.  W tym miejsce należy wyjaśnić, że w art. 2 pkt 5 dyrektywy 2019/1024/UE zdefiniowane zostało pojęcie licencji standardowej, która oznacza zbiór z góry określonych warunków ponownego wykorzystywania w  formacie cyfrowym, najlepiej kompatybilny ze standardowymi licencjami publicznymi, dostępnymi w internecie. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 2 dyrektywy w państwach członkowskich, w  których stosowane są licencje, państwa członkowskie zapewniają, aby licencje standardowe na ponowne wykorzystywanie dokumentów sektora publicznego, które to licencje można dostosować do określonych wniosków o  licencje, były dostępne w formacie cyfrowym i  mogły być przetwarzane elektronicznie. Państwa członkowskie zachęcają do stosowania takich licencji standardowych.  W motywie 44 preambuły do dyrektywy 2019/1024/UE podkreślono, że w przypadku licencjonowania ważną rolę mogą odgrywać dostępne w internecie licencje standardowe. Państwa członkowskie powinny więc zapewnić dostępność licencji standardowych. Licencje na ponowne wykorzystywanie ISP powinny w każdym przypadku jak najmniej ograniczać ponowne ich wykorzystywanie, na przykład poprzez ograniczenie się do wymogu wskazania źródła. Istotną rolę w tym zakresie powinny odgrywać otwarte licencje w formie standardowych licencji publicznych dostępnych w internecie, które umożliwiają swobodny dostęp do danych i treści oraz ich swobodne wykorzystywanie, zmienianie i udostępnianie przez wszystkich do dowolnego celu i które opierają się na otwartych formatach danych.  Umożliwienie udostępniania informacji na podstawie otwartych licencji było również postulowane w wytycznych Komisji Europejskiej z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie zalecanych licencji standardowych, zbiorów danych i opłat za ponowne wykorzystanie dokumentów (2014/C 240/01)[[4]](#footnote-4)). W wytycznych wskazano, że w internecie dostępnych jest kilka licencji zgodnych z zasadami otwartości opisanymi przez Fundację Otwartej Wiedzy (Open Knowledge Foundation[[5]](#footnote-5))) służących promowaniu nieograniczonego ponownego wykorzystywania treści internetowych. Przetłumaczono je na wiele języków, poddaje się je centralnej aktualizacji i są już powszechnie stosowane na całym świecie. Otwarte licencje standardowe, na przykład najnowsze licencje Creative Commons (CC) (wersja 4.0[[6]](#footnote-6)), mogłyby pozwolić na ponowne wykorzystanie ISP bez konieczności tworzenia i aktualizacji specjalnie opracowanych licencji na poziomie krajowym lub niższym niż krajowy. Spośród nich szczególnie interesujące jest przekazanie do domeny publicznej CC0. Jako narzędzie prawne, które pozwala zrzec się praw autorskich i praw do baz danych dotyczących ISP, zapewnia użytkownikom dużą elastyczność. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 3 pkt 5 lit. d | Projektowany przepis nie określa w sposób wyczerpujący w jaki sposób należy rozumieć pojęcie „dominującego wpływu” bądź to przez wymienienie enumeratywnie wszystkich przypadków uznawanych na gruncie ustawy za wywieranie dominującego wpływu na inny podmiot lub przez odwołanie do tego pojęcia określonego w innych aktach prawnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pojęcie dominującego wpływu zostało wyjaśnione w art. 3 pkt 5 projektu ustawy.  Art. 3 pkt 5 implementuje art. 1 ust. 1 lit. b oraz art. 2 pkt 3 dyrektywy 2019/1024/UE.  Mając na uwadze rozwiązania przyjęte w dyrektywie 2019/1024/UE, w której definicję „przedsiębiorstwa publicznego” sformułowano w oparciu o przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm), art. 3 pkt 5 projektu ustawy w zasadniczej części wzorowano na art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.). Wskazana ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia postanowień dyrektyw unijnych dotyczących zamówień publicznych. Pojęcie „dominującego wpływu” zostało w związku z tym zdefiniowane w przepisach projektowanej ustawy w sposób identyczny jak ma to miejsce w ustawie – Prawo zamówień publicznych. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 4 ust. 1 pkt 2 | Ponadto proponuję, aby w art. 4 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy po zwrocie „z wyjątkiem” dodać dwukropek i oznaczyć jako lit. a następujący po nim fragment: „muzeów państwowych i muzeów samorządowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902), bibliotek publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1479),”, przy czym przecinek przed wyrazami „bibliotek publicznych” zastąpić spójnikiem „oraz” i skreślić wyrazy „a także” następujące po tak wyodrębnionej jednostce redakcyjnej. Pozostałą część dotychczasowego pkt 2 oznaczyć jako lit. b, nadając jej brzmienie: „b) jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, dalej „u.n.z.a.”), a także jednostek organizacyjnych będących archiwami wyodrębnionymi albo prowadzących archiwa wyodrębnione, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, zwanych dalej „archiwami” – w odniesieniu do działalności archiwalnej w zakresie państwowego zasobu archiwalnego;”. W art. 4 ust. 1 pkt 2 projekt ustawy powtarza się dotychczasowe błędne sformułowanie „państwowych instytucji kultury, samorządowych instytucji kultury oraz innych podmiotów prowadzących działalność kulturalną (…), z wyjątkiem (…) archiwów tworzących państwową sieć archiwalną (…)”. Wskazane archiwa tworzące państwową sieć archiwalną nie są instytucjami kultury ani nie prowadzą działalności kulturalnej w rozumieniu ustawy. Nie mogą być więc – poprzez użycie zwrotu „z wyjątkiem” – wyłączone z kategorii, do której nie należą. Dlatego uzasadnione jest wyliczenie ich odrębnie. Jako podmioty zobowiązane w rozumieniu projektu ustawy nie powinny być wskazywane archiwa wyodrębnione, gdyż – z nielicznymi wyjątkami - nie są one jednostkami organizacyjnymi, a jedynie komórkami takich jednostek, mającymi ograniczone kompetencje zarządcze. Z uwagi na to, mylące jest użyte w projekcie sformułowanie: „archiwa tworzące państwową sieć archiwalną oraz inne jednostki organizacyjne”. Podobne zastrzeżenia dotyczą archiwów zakładowych, wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 3 i 3a u.n.z.a., będących komórkami obsługującymi albo nawet stanowiskami pracy macierzystych jednostek organizacyjnych. Istnienie zobowiązań wynikających z projektu ustawy zależy od charakteru i statusu tych jednostek, a nie obsługujących je ich archiwów zakładowych. Dlatego proponuję, aby w tym miejscu całkowicie je pominąć. Adekwatne zobowiązania tych macierzystych jednostek dostatecznie wynikają z innych przepisów projektu. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez usunięcie z jego treści zwrotu „a także archiwów tworzących państwową sieć archiwalną oraz innych jednostek organizacyjnych prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego w rozumieniu art. 22 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), zwanych dalej „archiwami””. |
|  | Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych | Art. 4 ust. 1 pkt 2 | Proponowane zmiany:  W art. 4 ust. 1 pkt 2 projektu:   1. po zwrocie „z wyjątkiem” dodać dwukropek i oznaczyć jako lit. a następujący po nim fragment: „*muzeów państwowych i muzeów samorządowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902), bibliotek publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1479),*”, przy czym przecinek przed wyrazami „bibliotek publicznych” zastąpić spójnikiem „oraz” i skreślić wyrazy „a także” następujące po tak wyodrębnionej jednostce redakcyjnej; 2. pozostałą część dotychczasowego pkt 2 oznaczyć jako lit. b, nadając jej brzmienie:   „b) jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), a także jednostek organizacyjnych będących archiwami wyodrębnionymi albo prowadzących archiwa wyodrębnione, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, zwanych dalej „archiwami” – w odniesieniu do działalności archiwalnej w zakresie państwowego zasobu archiwalnego;”  Uzasadnienie:  W art. 4 ust. 1 pkt 2 projekt powtarza za ustawą o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego z 2016 r. (upw) błędne sformułowanie „państwowych instytucji kultury, samorządowych instytucji kultury oraz innych podmiotów prowadzących działalność kulturalną (…), z wyjątkiem (…) archiwów tworzących państwową sieć archiwalną (…)”. Wskazane archiwa tworzące państwową sieć archiwalną nie są instytucjami kultury ani nie prowadzą działalności kulturalnej w rozumieniu ustawy. Nie mogą być więc – poprzez użycie zwrotu „z wyjątkiem” – wyłączone z kategorii, do której nie należą. Dlatego uzasadnione jest wyliczenie ich odrębnie. Jako podmioty zobowiązane w rozumieniu uOD nie powinny być wskazywane archiwa wyodrębnione, gdyż z nielicznymi wyjątkami nie są one jednostkami organizacyjnymi, a jedynie komórkami takich jednostek, mającymi ograniczone kompetencje zarządcze. Z uwagi na to mylące jest użyte w projekcie sformułowanie: „archiwa tworzące państwową sieć archiwalną oraz inne jednostki organizacyjne”.  Podobne, lecz mocniejsze zastrzeżenie dotyczy archiwów zakładowych, wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 3 i 3a unza, będących komórkami obsługowymi albo nawet stanowiskami pracy macierzystych jednostek organizacyjnych. Istnienie zobowiązań wynikających z uOD zależy od charakteru i statusu tych jednostek, a nie obsługujących je ich archiwów zakładowych. Dlatego proponuje się w tym miejscu całkowicie je pominąć. Odnośne zobowiązania tych macierzystych jednostek dostatecznie wynikają z innych przepisów projektu. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez usunięcie z jego treści zwrotu „a także archiwów tworzących państwową sieć archiwalną oraz innych jednostek organizacyjnych prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego w rozumieniu art. 22 ustawy z dnia 14  lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), zwanych dalej „archiwami””. |
|  | Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny | Art. 4 ust. 1 pkt 2 | Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy, jej przepisów nie stosuje się do informacji sektora publicznego, będących w posiadaniu państwowych instytucji kultury, samorządowych instytucji kultury oraz innych podmiotów prowadzących działalność kulturalną, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194), z wyjątkiem muzeów państwowych i muzeów samorządowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902), bibliotek publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1479), a także archiwów tworzących państwową sieć archiwalną oraz innych jednostek organizacyjnych prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego w rozumieniu art. 22 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164).  Podstawami prawnymi działalności Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego (FINA) są:   1. ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2199 ze zm.) – art. 28, 2. ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194), 3. zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 października 2016 r. w sprawie połączenia państwowych instytucji Filmoteki Narodowej i Narodowego Instytutu Audiowizualnego (Dz. Urz. MKiDN poz. 62 oraz z 2017 r. poz. 7 i 16), na podstawie którego powstała nowa instytucja kultury Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny (FINA), 4. zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nadania statutu Filmotece Narodowej – Instytutowi Audiowizualnemu (Dz. Urz. MKiDN poz. 32).   Zgodnie z art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o kinematografii i postanowieniami Statutu nadanego przez Organizatora, Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny jest państwową instytucją kultury wyspecjalizowaną w zakresie ochrony narodowego dziedzictwa kulturalnego w dziedzinie kinematografii i wykonuje zadania polegające, w szczególności na:   1. gromadzeniu i zabezpieczaniu: 2. materiałów negatywnych, kopii wzorcowych oraz innych archiwalnych kopii filmowych filmów polskich, 3. archiwalnych kopii filmowych filmów niebędących filmami polskimi, jeżeli filmy te mają istotne znaczenie dla polskiej kultury, nauki lub życia społecznego, 4. wypracowywaniu metodologii archiwizacji filmów polskich i polskiej dokumentacji historyczno-filmowej, 5. gromadzeniu i archiwizacji dokumentacji dotyczącej produkcji filmów i rozpowszechnianiu filmów, 6. upowszechnianiu kultury filmowej, w tym udostępnianiu zasobów sztuki filmowej, 7. gromadzeniu zbiorów bibliotecznych oraz eksponatów dotyczących historii filmu i kinematografii, 8. prowadzeniu katalogu dzieł filmowych, 9. współpracy z krajowymi i zagranicznymi podmiotami, 10. działalności kulturalno-oświatowej oraz wydawniczej oraz pozostałe zadania określone w Statucie nadanym przez Organizatora – Ministra Kultury i Dziedzictwa narodowego.   Jednocześnie, zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy o kinematografii do działalności Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego, określonej wyżej w pkt 1-3, stosuje się ustawę z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U z 2019 r. poz. 553 i 730). Natomiast do pozostałej działalności Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego, w tym polegającej na upowszechnieniu kultury filmowej i udostępnianiu zasobów sztuki filmowej (pkt 4) nie ma zastosowania ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.  W tych okolicznościach, wobec zawartego w art. 4 ust. 1 pkt 2 opiniowanej ustawy wyłączenia stosowania jej przepisów do informacji publicznych posiadanych przez państwowe instytucje kultury, nasuwa się pytanie czy Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny będzie uprawniona do korzystania z tego wyłączenia, czy jednak, podlegając obowiązkowi stosowania przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach do części swoich zadań wymienionych w art. 28 ust. 2 pkt 1-3 ustawy o kinematografii, powinna być zaliczana do podmiotów zobowiązanych do udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania.  W naszym przekonaniu uprawniona jest interpretacja, iż obowiązek stosowania ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach do określonej części działalności nie zmienia statusu Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego, która pozostaje państwową instytucja kultury, zatem dotyczy jej wyłączenie wynikające z art. 4 ust. 1 pkt 2 opiniowanej ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**  Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny pozostaje państwową instytucją kultury w związku z tym dotyczy jej wyłączenie wynikające z art. 4 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 4 ust. 1 pkt 3 | Może zachodzić konflikt w odniesieniu do zakresu podmiotowego ustawy. Co do zasady ustawą są objęte muzea państwowe i samorządowe, a niestosuje się jej w przypadku części instytucji wymienionych w Prawie o szkolnictwie wyższym w tym innych podmiotów prowadzących głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły (art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).  Część muzeów stanowi jednostki naukowe. W aktualnym wykazie jednostek naukowych figuruje 7 instytucji muzealnych tj. Muzeum Górnośląskie w Bytomiu, Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie, Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, Muzeum Narodowe w Krakowie, Muzeum Narodowe w Poznaniu, Muzeum Sztuki w Łodzi, Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOCAK (<https://polon.nauka.gov.pl/opi/aa/rejestry/nauka?execution=e1s1>). | **Uwaga uwzględniona**  Do art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu, w którym znajdują się wyjątki od generalnego wyłączenia z zakresu regulacyjnego projektowanej ustawy podmiotów wchodzących w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki, zostanie dodany nowy wyjątek dot. muzeów państwowych oraz muzeów samorządowych prowadzących działalność naukową. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 4 ust. 1 pkt 3 | Z zadowoleniem przyjęliśmy rozszerzenie zakresu przedmiotowego dotychczasowych przepisów oraz kręgu podmiotów zobowiązanych. Nie znajdujemy jednak uzasadnienia dla tak szerokiego wyłączenia podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Przepis powinien być w tym zakresie skonstruowany odwrotnie – powinien uwzględniać wszystkie podmioty, o których mowa w art. 7 przywołanej ustawy, a jeśli to wyraźnie uzasadnione mógłby wprowadzać od tej zasady wyjątki. Trudno jest nam bowiem zrozumieć, dlaczego np. Instytut Wymiaru Sprawiedliwości nie został uznany za podmiot zobowiązany. W tym zakresie należałoby rozszerzyć krąg podmiotów zobowiązanych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyłączenie zakresu regulacyjnego ustawy podmiotów wchodzących w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki, tj. podmiotów o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.) jest następstwem postanowień dyrektyw 2019/1024/UE. Zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. l dyrektywa co do zasady nie ma zastosowania do dokumentów będących w  posiadaniu organizacji prowadzących badania naukowe i organizacji finansujących badania naukowe, w tym organizacji utworzonych na potrzeby transferu wyników badań naukowych. Wyjątek w tym względzie dot. danych badawczych spełniających określone w dyrektywie warunki. Ten wyjątek został uwzględniony projekcie ustawy. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 6 ust. 1 | Zawarta w art. 6 ust. 1 projektu ustawy ochrona informacji niejawnych oraz innych tajemnic została oparta na krajowym prawie ochrony informacji niejawnej i regulacji dotyczącej tajemnic ustawowo chronionych. Nie podlegają więc ochronie informacje wrażliwe dla bezpieczeństwa publicznego, niebędące informacjami niejawnymi w świetle ustawy o ochronie informacji niejawnej, których ujawnienie jedynie potencjalnie mogłoby wywołać szkodę dla interesu publicznego. Ponadto, rozproszone przepisy prawne dotyczące chronionych tajemnic częstokroć uniemożliwiają jednoznaczne objęcie danej informacji zakresem przedmiotowym konkretnej tajemnicy. W związku z tym, zasadne jest rozważenie wprowadzenia do projektu ustawy, jako aktu kompleksowo wyznaczającego prawne ograniczenia ponownego wykorzystywania, samoistnych przesłanek materialnych ograniczeń w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz tajemnic ustawowo chronionych, które uwzględniając ekonomiczne cele ponownego wykorzystywania, jednocześnie ograniczyłyby wykorzystywanie informacji wrażliwych dla bezpieczeństwa publicznego przez sektor prywatny w działalności komercyjnej. Odniesieniem dla formułowania zakresu ograniczeń winny być wartości wskazane w art. 61 ust. 3 Konstytucji RP, tj. ochrona porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wstępna: art. 6 ust. 1 jest tożsamy z obecnie obowiązującymi przepisami: art. 6 ust. 1 ustawy z 2016 r.. Przepis ten nie budził wątpliwości interpretacyjnych lub istotnych problemów w stosowaniu przepisów ustawy.  Wprowadzenie w projektowanej regulacji samoistnych przesłanek materialnych ograniczeń w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz tajemnic ustawowo chronionych, zdaniem projektodawcy nie jest konieczne.  Projekt ustawy wprowadza bardzo szeroką definicję ISP oraz szeroki katalog podmiotów zobowiązanych do udostępniania lub przekazywania ISP do ponownego wykorzystywania. Jednocześnie prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom wskazanym w ustawie, w tym m.in. ograniczeniom, o których mowa w art. 6 ust. 1 projektu, zgodnie z którym prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.  Katalog ograniczeń prawa do ponownego wykorzystywania obejmuje również inne ograniczenia, w tym m.in.:   * ograniczenie ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa lub prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych * ograniczenie w zakresie informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw, * ograniczenie w zakresie ISP których wytwarzanie przez podmioty zobowiązane nie należy do zakresu ich zadań publicznych określonych prawem, * ograniczenie ze względu na ochronę infrastruktury krytycznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1856).   Każdy z podmiotów zobowiązanych, będąc w posiadaniu określonych ISP (najczęściej zgromadzony lub wytworzonych w ramach prowadzonej działalności), posiada odpowiednią wiedzę o istniejących ograniczeniach prawnych w zakresie ich upubliczniania, w tym w szczególności w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz ochrony innych tajemnic ustawowo chronionych. Ponadto z uwagi na szeroki katalog ISP obejmujący bardzo zróżnicowane zasoby danych (np. dane statystyczne, gospodarcze, środowiskowe, materiały archiwalne, zdigitalizowane księgozbiory lub kolekcje dzieł sztuki, informacje publiczne, dane z czujników itd.) nie sposób byłoby zdefiniować w projekcie ustawy wyczerpującego katalogu samoistnych przesłanek materialnych ograniczeń w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz tajemnic ustawowo chronionych. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 6 ust. 1 | W art. 6 projektowanej ustawy GUS proponuje nadanie ust. 1 następującego brzmienia:  „1. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych, o ochronie tajemnicy statystycznej oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.”.  Proponowane brzmienie ust. 1 jest niezbędne dla podkreślenia znaczenia tajemnicy statystycznej, jako przesłanki uzasadniającej ograniczenie prawa do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego w zakresie danych statystycznych – projektowana ustawa przewiduje, że dane statystyczne mają być udostępniane jako dane badawcze (art. 2 pkt 2) lub jako dane o wysokiej wartości (art. 2 pkt 4). Uwypuklenie w omawianym przepisie tajemnicy statystycznej ma na celu dostosowanie projektowanej ustawy do dyrektywy 2019/1024 – w art. 2 ust. 2 lit. d tej dyrektywy wskazano, że nie ma ona zastosowania do dokumentów, takich jak dane wrażliwe, które są wyłączone z dostępu na podstawie systemów dostępu państwa członkowskiego, w tym ze względu właśnie na tajemnicę statystyczną.  Zobowiązania międzynarodowe Polski w zakresie statystyki publicznej oraz zadania realizowane przez polską statystykę publiczną są stale monitorowane przez organizacje międzynarodowe, zarówno w zakresie podstaw prawnych działania, jak i realizacji badań statystycznych. Można założyć, że brak jednoznacznego przeniesienia treści dyrektywy UE do prawa polskiego powodowałby istotne zastrzeżenia ze strony właściwych organów UE, a dla adresatów tych norm, bardzo często prowadzących działalność w środowisku międzynarodowym, byłby źródłem wielu problemów praktycznych.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS podtrzymuje uwagę zgłoszoną przy piśmie z dnia 11 września 2020 r. dotyczącą art. 6 projektowanej ustawy (*vide* uwaga nr 57 w zestawieniu uwag). GUS po raz kolejny zwraca uwagę na konieczność nadania  w art. 6 następującego brzmienia ust. 1:  „1. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych, o ochronie tajemnicy statystycznej oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.”.  Proponowane brzmienie ust. 1 jest niezbędne dla podkreślenia znaczenia tajemnicy statystycznej, jako przesłanki uzasadniającej ograniczenie prawa do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego w zakresie danych statystycznych. Uwypuklenie w omawianym przepisie tajemnicy statystycznej ma na celu dostosowanie projektowanej ustawy do dyrektywy 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.08.1919, z. 156), dalej: „dyrektywa 2019/1024”. W art. 2 ust. 2 lit. d tej dyrektywy wskazano, że nie ma ona zastosowania do dokumentów, takich jak dane wrażliwe, które są wyłączone z dostępu na podstawie systemów dostępu państwa członkowskiego, w tym ze względu właśnie na tajemnicę statystyczną (zatem prawodawca unijny podkreślił szczególny charakter tajemnicy statystycznej). Należy mieć na uwadze, że zobowiązania międzynarodowe Polski w zakresie statystyki publicznej oraz zadania realizowane przez polską statystykę publiczną są stale monitorowane przez organizacje międzynarodowe, zarówno w zakresie podstaw prawnych działania, jak i realizacji badań statystycznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  1. Uwaga dot. wskazania w art. 6 ust. 1 tajemnicy statystycznej.  Tajemnica statystyczna jest inną tajemnicą ustawowo chronią w związku z powyższym niezasadnym byłoby jej dodatkowe (oddzielne) wymienianie w przepisach projektowanej ustawy. Tajemnica statyczna jest już „ujęta” w art. 6 ust. 1 projektu. Przepis art. 6 ust. 1 projektu ustawy jest tożsamy z obecnie obowiązującym przepisami – art. 6 ust. 1 ustawy z 2016 r. Przepis ten nie budził wątpliwości interpretacyjnych w zakresie dot. ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania ze względu na tajemnicę statyczną. Art. 6 ust. 1 projektu ustawy oraz art. 6 ust. 1 ustawy z 2016 r. nie zostały również zakwestionowane jako niezgodne z prawem Unii Europejskiej. Art. 6 ust. 1 projektu ustawy w pełni implementuje art. 1 ust. 2 lit d (w uwagach GUS wskazano błędnie jednostkę redakcyjną  dyrektywy), ponieważ wskazana w przepisach dyrektywy tajemnica statystyczna w polskich przepisach stanowi inną tajemnicę ustawową chronioną.  2. Wyjaśnienie dot. uwagi, że „projektowana ustawa przewiduje, że dane statystyczne mają być udostępniane jako dane badawcze (art. 2 pkt 2)”.  Wprowadzenie definicji danych badawczych w projekcie ustawy należy rozpatrywać w powiązaniu z poszerzeniem zakresu regulacyjnego dyrektywy 2019/1024/UE (art. 1 ust. 1 lit. c). Dyrektywa 2019/1024/UE objęła swoim zakresem kategorię danych badawczych spełniających określone w dyrektywie warunki (art. 10 ust. 2 dyrektywy). Stanowi to nowość w porównaniu z dotychczasowymi rozwiązaniami, które zakładały całościowe wyłączenie tego rodzaju informacji z zakresu obowiązywania przepisów regulujących ponowne wykorzystywanie.  Obowiązująca dotychczas dyrektywa 2003/98/WE[[7]](#footnote-7) nie znajdowała zastosowania do dokumentów będących w posiadaniu instytucji edukacyjnych i badawczych, w tym organizacji ustanowionych w celu przekazywania wyników badań, szkół i uniwersytetów, z wyłączeniem bibliotek uniwersyteckich (art. 1 ust. 2 lit. e dyrektywy 2003/98/WE). Na gruncie prawa krajowego prowadziło to do wyłączenia stosowania przepisów ustawy z 2016 r. w stosunku do ISP będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.) (poza nielicznymi wyjątkami).  Dyrektywa 2019/1024/UE zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. c objęła zakresem swoich regulacji pewną kategorię danych badawczych. Są to dane badawcze spełniające warunki określone w art. 10 ust. 2 dyrektywy, zgodnie z którym dane badawcze udostępnia się do ponownego wykorzystywania w  zakresie, w jakim dane te są finansowane ze środków publicznych i zostały już publicznie udostępnione przez naukowców, organizacje prowadzące badania naukowe lub organizacje finansujące badania naukowe za pośrednictwem repozytorium instytucjonalnego lub tematycznego.  Nowa dyrektywa nadal nie znajduje jednak zastosowania do dokumentów innych niż te, których mowa w ust. 1 lit. c, będących w  posiadaniu organizacji prowadzących badania naukowe i organizacji finansujących badania naukowe, w tym organizacji utworzonych na potrzeby transferu wyników badań naukowych (innych niże te wskazane powyżej). Zatem poszerzenie zakresu regulacyjnego dyrektywy 2019/1024/UE dotyczy tylko wybranej kategorii danych badawczych.  Mając na uwadze powyższe w art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy, stosownie do dotychczasowych rozwiązań, wyłączono z zakresu regulacyjnego ustawy podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jednocześnie jednak w drodze wyjątku od wskazanego wyłączenia, ponownemu wykorzystywaniu podlegać będą dane badawcze spełniające warunki, o których w art. 22 projektu ustawy.  Zgodnie z art. 22 projektu, na zasadach przewidzianych w ustawie, ponownemu wykorzystywaniu podlegać będą dane badawcze, będące w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które są finansowane ze środków publicznych oraz zostały już publicznie udostępnione systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, w szczególności w repozytorium instytucjonalnym lub tematycznym. Ponadto wykorzystywanie danych badawczych, spełniających powyższe kryteria, będzie bezpłatne. Art. 22 projektu ustawy implementuje art. 10 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE.  Dane badawcze spełniające warunki, o których mowa w art. 22 projektu ustawy, należy zatem uznać za kolejny, obok już istniejących, wyjątków od generalnego wyłączenia z regulacji ustawy ISP będących w posiadaniu podmiotów sektora nauki. W tym rozumieniu dane badawcze należy uznać za szczególny rodzaj ISP, które po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 projektu będą (na zasadzie wyjątku) podlegać ponownemu wykorzystywaniu. Pozostałe informacje będące w posiadaniu podmiotów sektora nauki, tj. ISP inne niż dane badawcze oraz dane badawcze niespełniające przesłanek określonych w art. 22 projektu, nie będą podlegały ponownemu wykorzystywaniu.  Reasumując, GUS (jako podmiot niewymieniony w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) będzie nadal udostępniać posiadane przez siebie ISP na zwykłych zasadach, tj. bez ograniczeń związanych z ponownym wykorzystywaniem danych badawczych, o których mowa w art. 22 projektu ustawy. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 6 ust. 2 | Zgodnie z **art. 6 ust. 2** **projektu** *prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa lub prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku gdy osoba fizyczna wyrazi zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych w celu ponownego wykorzystywania lub gdy przedsiębiorca rezygnuje z przysługującego mu prawa. Ograniczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy również osób wykonujących zawody lub działalność regulowaną w zakresie danych pochodzących z jawnych rejestrów zawodów lub działalności regulowanej udostępnianych w sieci teleinformatycznej przez podmioty zobowiązane.*  W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych projektowane rozwiązanie narusza prawo do prywatności i ochrony danych osobowych szerokiej kategorii osób określonych w ww. przepisie. Wskazane podmiotowe wyłączenie ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania informacji ze względu prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych po pierwsze nie ma uzasadnienia w przepisach dyrektywy 2019/1024/UE. Po wtóre, rozwiązanie to nie uwzględnia zasady zgodności z prawem wynikającej z art. 5 ust. 1 lit. a RODO (dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą ("zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość")). Sam fakt przynależności do określonej grupy osób czy to pełniących funkcje publiczne mających związek z ich pełnieniem czy wykonujących zawody lub działalność regulowaną nie wyłącza ich prawa do ochrony danych osobowych. Projektodawca powinien wziąć zatem pod uwagę wytyczną wynikającą z motywu 52 dyrektywy 2019/1024/UE co do tego, że ponowne wykorzystywanie danych osobowych jest dopuszczalne jedynie, gdy jest ono zgodne z zasadą celowości a zatem zagwarantować w przepisach zastosowanie w każdym przypadku stosowania zasady ograniczenia celu określonej w *art. 5 ust. 1 lit. b RODO,* *zgodnie z którą dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych**i prawnie* *uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami.* Sam fakt pełnienia funkcji lub określonej działalności zawodowej nie może powodować tego, że każda, nawet najbardziej wrażliwa informacja o osobie trafia do domeny publicznej i może być wykorzystywana do dowolnych celów, m.in. komercyjnych. Projektodawca w tworzonych przepisach prawa zadbać powinien zatem o ten aspekt ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego celem zapewnienia poszanowania i stosowania obowiązujących przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych w procesie implementacji do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy 2019/1024/UE i wynikających w niej istotnych dla ochrony danych osobowych założeń.  Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wskazuje na niezbędność zmiany projektowanego art. 6 ust. 2 poprzez usunięcie z przepisu podmiotowych wyłączeń kategorii osób, co do których ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania informacji ze względu prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych nie może mieć zastosowania. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Wyjaśnienia wstępne.  Zgodnie z art. 1 ust. 4 dyrektywy 2019/1024/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (która ma zostać implementowana do krajowego porządku prawnego przepisami projektowanej ustawy) dyrektywa pozostaje bez uszczerbku dla krajowych i unijnych przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w szczególności rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietna 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) i Dyrektywy 2002/58/WE2, a także odpowiadających im przepisów prawa krajowego. Tym samym przepisy projektowanej ustawy należy odnieść do treści art. 86 i motywu 154 preambuły ogólnego rozporządzenia.  Celem przedmiotowego przepisu ogólnego rozporządzenia jest wyznaczenie relacji między prawem do ochrony danych osobowych a dostępem do dokumentów urzędowych (na gruncie prawa krajowego dostępu do informacji publicznej), a zgodnie z dyspozycją motywu 154 również ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Zgodnie z tymi przepisami przepisy krajowe powinny godzić publiczny dostęp do dokumentów urzędowych i ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego z prawem do ochrony danych osobowych i dlatego mogą przewidywać niezbędne uwzględnienie prawa do ochrony danych osobowych na podstawie tego rozporządzenia. Łączna interpretacja art. 86 i motywu 154 preambuły RODO pozwala na wyprowadzenie wniosku, że ogólne rozporządzenie nie wyłącza możliwości ujawnienia danych osobowych stanowiących informacje sektora publicznego w ramach ponownego wykorzystywania, o ile przepisy prawa krajowego to przewidują. Uznanie ponownego wykorzystywania za interes publiczny na gruncie art. 86 oznacza, że RODO nie wyłącza możliwości ujawnienia danych osobowych stanowiących informacje sektora publicznego w ramach ponownego wykorzystywania. Oznacza to, że krajowe organy publiczne lub podmioty publiczne (czyli na gruncie projektu - podmioty zobowiązane), powinny mieć zapewnioną możliwość, aby w ramach informacji sektora publicznego przekazywanych lub udostępnianych do ponownego wykorzystywania znajdowały się dane osobowe, jeżeli takie ujawnienie przewidziane zostało przepisami prawa państwa członkowskiego. Ochrona danych osobowych z góry nie wyłącza zatem możliwości ponownego wykorzystywania danych osobowych w ramach informacji sektora publicznego.  Wyjaśnienia do art. 6 ust. 2.  W opinii KPRM projektowane rozwiązanie nie narusza prawa do prywatności i ochrony danych osobowych osób pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji.  Należy zauważyć, że dostęp do informacji dotyczących osób pełniących funkcje publiczne i pozostających w związku z ich pełnieniem pozostaje od lat przedmiotem wypowiedzi Trybunału Konstytucyjnego, sądów administracyjnych oraz doktryny. W orzecznictwie przyjmuje się pewną gradację dostępności informacji w zależności od tego, z jakiej sfery one pochodzą. Inaczej traktuje się informacje o jednostce dotyczące jej sfery zawodowej, wykonywania przez nią funkcji publicznych, podejmowania różnego rodzaju działań w sferze publicznej, inaczej zaś informacje dotyczące tego, co dla człowieka intymne, indywidualne, niedostępne dla szerszej publiczności. Zwykle wskazuje się, że do prywatności jednostki należą informacje dotyczące jej zdrowia, życia rodzinnego, towarzyskiego, seksualnego, sposobu spędzania wolnego czasu, sytuacji majątkowej. Sądownictwo administracyjne i doktryna opowiada się za szerokim rozumiem pojęcia osoby pełniącej funkcje publiczne . Przyjmuje się, że wymieniony w art. 115 § 13 i 19 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny katalog osób uznanych przez ustawodawcę za funkcjonariuszy publicznych ma charakter jedynie podstawowy i niewyczerpujący. Podkreśla się, że pojęcie "osoby pełniącej funkcję publiczną" ma na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej (a w konsekwencji w projektowanej ustawie) autonomiczne i szersze znaczenie niż pojęcie funkcjonariusza publicznego, o którym mowa w Kodeksie karnym. Najprostszym wyjaśnieniem pojęcia osoby pełniącej funkcję publiczną jest przyjęcie, że osoba, aby mogła być za taką uznana, musi w ramach instytucji publicznej realizować w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadania publiczne, z wyłączeniem stanowisk usługowych i technicznych.  Osobą pełniącą funkcję publiczną jest każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, jeżeli tylko funkcja ta ma związek z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo zarządzaniem sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują lub gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.  Wykładni pojęcia funkcji publicznej dokonał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 marca 2006 r. (sygn. K17/05). W ocenie TK, aby zdekodować to pojęcie należy badać czy określona osoba w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne. Chodzi zatem o podmioty, którym przysługuje co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnej w ramach instytucji publicznej. W tym kontekście Trybunał zaznaczył, że nie każdy pracownik takiej instytucji będzie tym funkcjonariuszem, którego sfera chronionej prywatności może być zawężona z perspektywy uzasadnionego interesu osób trzecich, realizującego się w ramach prawa do informacji. Nie można twierdzić, że w wypadku ustalenia kręgu osób, których życie prywatne może być przedmiotem uzasadnionego zainteresowania publiczności, istnieje jednolity mechanizm czy kryteria badania zakresu możliwej ingerencji. TK dostrzegł, że trudno byłoby stworzyć ogólny, abstrakcyjny, a tym bardziej zamknięty katalog tego rodzaju funkcji i stanowisk.  W orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że informacje (w tym dane osobowe) dotyczące osób pełniących funkcje publiczne związane z pełnieniem tych funkcji są jawne i podlegają udostępnieniu każdemu zainteresowanemu.  Przykładowo wyrokiem z dnia 21 czerwca 2018 r. (sygn. SA/Wa 735/17) NSA uznał, że nazwiska ekspertów przygotowujących podstawę programową dla szkół są jawne i podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ocenie NSA, ingerencja w prywatność polegająca na ujawnieniu nazwiska osoby pełniącej funkcje publiczną nie przekracza granicy intymności oraz życia rodzinnego wyznaczonej przepisami art. 47 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 8 i art. 10 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Mieści się w ramach wyjątku sformułowanego w art. 5 ust. 2 zdanie drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej odczytywanego w kontekście równoważnych norm konstytucyjnych ustanawiających prawo do dostępu do informacji publicznej oraz ochronę prywatności.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, że pełnienie funkcji publicznej nie może prowadzić do pozbawienia danej osoby sfery, w której pozostaje ona wolna od zewnętrznego zainteresowania. Jako przykładowe informacje, które nie dotyczą pełnienia funkcji publicznej i nie są z nią związane można wymienić, informacje dotyczące korzystania z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, informacje o hobby, zainteresowaniach, sposobie spędzania wolnego czasu, przynależności wyznaniowej, stanie zdrowia, stanie rodzinnym, prywatnym numerze telefonu, prywatnym adresie mailowym, adresie zamieszkania.  W innym wyroku wydanym już po wejściu w życie RODO WSA w Olsztynie (wyrok z 19 października 2018 r., II SA/Ol 542/18) stwierdził, że lekarze, niebędący funkcjonariuszami publicznymi, ale podlegający wpisowi do właściwego rejestru, nie mogą korzystać z ochrony danych w rejestrze tym zawartych – w szczególności dotyczy to ich imion i nazwisk. Lekarze wykonują zawód zaufania publicznego i szczególnej odpowiedzialności, stąd też winni być podmiotami możliwymi do pełnej identyfikacji na płaszczyźnie zawodowej. Przepisy: art. 5 ust. 1 pkt b, art. 6 ust. 1 pkt c RODO, art. 23 i art. 24 KC oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej „nie wykluczały możliwości uwzględnienia wniosku skarżącego w zakresie udostępnienia imion i nazwisk lekarzy legitymujących się specjalizacją z onkologii klinicznej, świadczących usługi medyczne finansowane ze środków publicznych w poszczególne dni i godziny, którzy zostali sprawozdani przez Ośrodek. Powołane (…) przepisy RODO dotyczą bowiem zbierania i przetwarzania danych osobowych osób fizycznych, a nie ich udostępniania w ramach dostępu do informacji publicznej”.  Po drugie, projektowany przepis stanowi odzwierciedlenie obowiązującego ograniczenia prawa do prywatności na gruncie art. 6 ust. 2 ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Wreszcie co istotne, symetryczne ograniczenie prawa do prywatności występuje na gruncie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej (art. 5). Usunięcie projektowanego przepisu doprowadziłoby do rozwarstwienia przepisów dwóch ustaw informacyjnych i skutkowałoby istotną niepewnością prawną w zakresie realizacji podstawowych uprawnień, których zapowiedź została sformułowana w art. 61 Konstytucji RP.  Po trzecie, należy wskazać, że informacje o osobach pełniących funkcje publiczne mających związek z pełnieniem tych funkcji są udostępniane na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej. BIP obok centralnego repozytorium informacji publicznej stanowi tzw. bezwnioskowy tryb ponownego wykorzystywania, którego konsekwencją jest możliwość wykorzystywania informacji w nim udostępnionych bez konieczności składania wniosku. BIP realizuje zatem cele zarówno dostępu do informacji publicznej, jak i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Usunięcie zatem przedmiotowego ograniczenia prywatności w zakresie informacji o osobach pełniących funkcje publiczne spotęgowałoby niepewność prawną w zakresie możliwości wykorzystywania przez każdego zainteresowanego informacji udostępnianych na podstawie przepisów prawa (w wyniku realizacji obowiązków wynikających z prawa powszechnie obowiązującego) w BIP.  Konkludując celem projektowanego art. 6 ust. 2 jest ochrona informacji ze sfery prywatności. Granicę ochrony prywatności na gruncie tego przepisu wyznacza informacja o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji. Przepis swoim zakresem nie obejmuje – jak wskazał Prezes UODO – „nawet najbardziej wrażliwych informacji”, a jedynie te, które są nierozerwalnie związane z pełnieniem funkcji publicznych.  **Jednocześnie projektodawca w celu zachowania spójności z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej uwzględnia uwagę Prezesa PUODO w zakresie w jakim dotyczy informacji o osobach wykonujących zawody lub działalność regulowaną.** |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 6 ust. 2 | Również wyjątki zawarte w art. 6 ust. 2 projektu ustawy wydają się za zbyt wąsko przedstawione. Wyłącznie kwestią interpretacji – wynikającą z art. 7 ust. 4 pkt 2 projektu, przepisów ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (również w kształcie proponowanym w art. 48 projektu), przepisów z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych jest możliwość ponownego wykorzystywania danych osobowych osób pełniących funkcje w podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W art. 6 ust. 2 projektu jako dopuszczalne do ponownego wykorzystywania wskazano natomiast wprost wyłącznie (poza danymi osób pełniących funkcje publiczne) dane osób z rejestrów zawodów i działalności reglamentowanej, które – podobnie jak Krajowy Rejestr Sądowy są jawne na mocy innych przepisów. Z uwagi na to, że dane z KRS stanowić będą najprawdopodobniej również dane o wysokiej wartości oraz z uwagi na to, że istnieje na nie duży popyt, który związany jest z gwarancjami bezpieczeństwa obrotu prawnego, proponujemy aby wprost określić je jako wyjątek od generalnego ograniczenia wykorzystywania danych osobowych. Przedstawione w art. 48 projektu rozwiązania dają bowiem Ministrowi Sprawiedliwości zupełna swobodę w określeniu zakresu przekazywanych danych z KRS – również w zakresie zawężenia kategorii danych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Z przepisu art. 6 ust. 2 projektu ustawy usunięte zostanie wyłączenie dot. osób wykonujących zawody lub działalność regulowaną. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 6 ust. 3 | Wątpliwości dotyczą tego, czy art. 30a ustawy o muzeach wprowadzony poprzednią ustawą re-use, pozwalający na ograniczenie dostępu do informacji służących do zapewniania bezpieczeństwa muzealiom, czy też jest podstawą do odmowy wyrażenia zgody na ponowne wykorzystanie. Obecny projekt ustawy tego nie doprecyzowuje. (patrz ekspertyza str. 163 „Kolizja z Ustawą o muzeach”).  Ponadto nie jest jasne, czy art. 2 ust. 8 ustawy o muzeach nie należy traktować jako lex specialis w tej kwestii wyłączający udostępnienie zbiorów w celach innych niż edukacyjne i naukowe. (patrz ekspertyza str. 161). | **Uwaga wyjaśniona**  1. Art. 30a ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902).  Art. 30a ustawy o muzeach ogranicza dostęp do określonych rodzajów informacji służących do zapewniania bezpieczeństwa muzealiom i w związku z tym ograniczeniu podlegać będzie również prawo do ponownego wykorzystywania ISP (art. 6 ust. 3 projektu). Wskazane ograniczenie stanowić będzie podstawę do odmowy przekazania ISP na wniosek.  2. Art. 2 ust. 8 ustawy o muzeach.  Przepis art. 2 ust. 8 dotyczy zbiorów muzealnych, przedmiotem ponownego wykorzystywania co do zasady nie będzie obiekt muzealny a jego digitalizat, metadane etc. Ponadto należy również podkreślić, że zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy o muzeach muzeum realizuje cele określone w art. 1 tej ustawy, w szczególności przez udostępnianie zbiorów do celów edukacyjnych i naukowych. Zwrot „w szczególności” zastosowany w art. 2 ustawy o muzeach wskazuje, że nie są to jedyne zadania, które realizuje muzeum, a przykładowy katalog. Udostępnianie zbiorów do celów edukacyjnych i naukowych nie wyłącza tym samym możliwości udostępniania lub przekazywania przez muzeum ISP do innych celów. Przy czym należy ponowić zastrzeżenie, że przedmiotem ponownego wykorzystywania co do zasady nie będzie sam obiekt muzealny, a np. jego digitalizat. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 6 ust. 4 pkt 1 | Nie znajdujemy również uzasadnienia dla ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania w zakresie informacji sektora publicznego, których wytwarzanie przez podmioty zobowiązane nie należy do zakresu ich zadań publicznych przewidzianych prawem (art. 6 ust. 4 pkt 1). Wyłącza to wiele materii informacji na temat działalności tychże podmiotów. Za przykład mogą chociażby służyć wspomniane rejestry umów, których przygotowanie wykracza poza obowiązki przewidziane przepisami prawa. Należy ten przepis usunąć z treści projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 6 ust. 4 pkt 1 projektu ustawy stanowi implantację art. 1 ust. 2 lit. a dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dyrektywa nie ma zastosowania do dokumentów, których wydawanie jest działalnością wykraczającą poza zakres zadań publicznych zainteresowanych organów sektora publicznego określonych przepisami ustawowymi lub innymi wiążącymi przepisami w państwie członkowskim lub, w przypadku braku takich przepisów, określonych zgodnie z powszechną praktyką administracyjną w zainteresowanym państwie członkowskim, o ile zakres zadań publicznych jest przejrzysty i podlega przeglądowi. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 6 ust. 4 pkt 3 | Ograniczenie ponownego wykorzystywania, zawarte w art. 6 ust. 4 pkt 3 projektu ustawy, zostało sformułowane z odwołaniem się do ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 oraz z 2020 r. poz. 288), prawa do baz danych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2134 oraz z 2020 r. poz. 288), prawa do odmian roślin w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o ochronie prawnej odmian roślin (Dz. U. z 2018 r. poz. 432 oraz z 2020 r. poz. 288), prawa własności przemysłowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286, 288, 1086 i 2309) lub prawa własności przemysłowej podlegającego ochronie na podstawie umów międzynarodowych lub przepisów prawa Unii Europejskiej. Równocześnie, ponowne wykorzystywanie podlega ograniczeniu w stosunku do informacji objętych tymi prawami, gdy przysługują one podmiotom innym niż podmioty zobowiązane. Tymczasem, zgodnie z motywem 54 wdrażanej Dyrektywy 2019/1024, „*Niniejsza dyrektywa nie ma wpływu na prawa własności intelektualnej osób trzecich. W celu uniknięcia wątpliwości określenie „prawa własności intelektualnej” odnosi się tylko do praw autorskich i praw pokrewnych, w tym form ochrony sui generis. Niniejszej dyrektywy nie stosuje się do dokumentów objętych prawem własności przemysłowej, takich jak patenty, zarejestrowane wzory i zarejestrowane znaki towarowe. Niniejsza dyrektywa nie ma wpływu na istnienie ani na własność praw własności intelektualnej organów sektora publicznego ani też nie ogranicza wykonywania tych praw w żaden sposób wychodzący poza granice określone w niniejszej dyrektywie”*. W tej materii właściwa implementacja prawa unijnego powinna zmierzać do przedmiotowego wyłączenia informacji objętych prawem własności przemysłowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286, 288, 1086 i 2309) lub prawa własności przemysłowej podlegającego ochronie na podstawie umów międzynarodowych lub przepisów prawa Unii Europejskiej. Ewentualne ograniczenie ponownego wykorzystywania ze względu na prawa własności przemysłowej powinno zaś dotyczyć informacji objętych tymi prawami, gdy przysługują one również podmiotom zobowiązanym. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 6 | GUS proponuje po art. 6 dodanie art. 6a w brzmieniu:  „Art. 6a. 1. Przetwarzanie danych statystycznych, w szczególności danych osobowych do celów statystycznych, uzyskanych w badaniach statystycznych określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, oraz w innych badaniach statystycznych, odbywa się na zasadach i podlega ograniczeniom określonym w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.  2. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega wyłączeniu w przypadku danych jednostkowych identyfikowalnych, o których mowa w art. 2 pkt 8a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.”.  Proponowany przepis ma na celu zapewnienie bezwzględnego przestrzegania przy ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego zasad przetwarzania danych statystycznych oraz tajemnicy statystycznej, uregulowanych w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS podtrzymuje uwagę zgłoszoną przy piśmie z dnia 11 września 2020 r. dotyczącą potrzeby dodania art. 6a do projektowanej ustawy (*vide* uwaga nr 65 w zestawieniu uwag).  GUS proponuje po art. 6 dodanie art. 6a w brzmieniu:  „Art. 6a. 1. Przetwarzanie danych statystycznych, w szczególności danych osobowych do celów statystycznych, uzyskanych w badaniach statystycznych określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, oraz w innych badaniach statystycznych, odbywa się na zasadach i podlega ograniczeniom określonym w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.  2. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega wyłączeniu w przypadku danych jednostkowych identyfikowalnych, o których mowa w art. 2 pkt 8a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.”.  Proponowany przepis ma na celu zapewnienie bezwzględnego przestrzegania przy ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego zasad przetwarzania danych statystycznych oraz tajemnicy statystycznej, uregulowanych w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej. Propozycja ta ma ścisły związek z ww. uwagą dotyczącą konieczności uwypuklenia tajemnicy statystycznej w treści art. 6 ust. 1 projektowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny niż projektowana ustawa regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 226[[8]](#footnote-8)).  Regulację art. 7 ust. 1 należy wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[9]](#footnote-9)).  Dodatkowo zgodnie z art. 6 ust. 1 projektu ustawy prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Inną tajemnicą ustawową chronioną, o której mowa w tym przepisie jest m.in. tajemnica statystyczna.  Jeżeli zatem ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443, z późn. zm.) (jako ustawa szczególna) w sposób odmienny regulować będzie dostęp do danych lub zasady ich udostępniania, czy ponownego wykorzystywania – przepisy te będą znajdować pierwszeństwo przed projektowaną ustawą.  Mając powyższe na uwadze postulowana zmiana polegająca na wprowadzeniu do przepisów projektowanej ustawy dodatkowych regulacji wskazujących na konieczność przestrzegania przy ponownym wykorzystywaniu ISP zasad przetwarzania danych statystycznych oraz tajemnicy statystycznej, nie jest konieczna. Takie przepisy zostały w projekcie ustawy zawarte. Jest to art. 7 ust. 1 oraz powiązane z nimi art. 6 ust. 1 i 3, które stanowią dodatkowo przesłankę do wydania decyzji o odmowie przekazania ISP do ponownego wykorzystywania. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 7 ust. 2-5 | Przepisy art. 7 ust. 2-5 projektu ustawy wprawdzie wskazują na ogólną regułę kolizyjną, zgodnie z którą przepisy projektu ustawy nie naruszają ochrony danych osobowych, jednakże powstaje pytanie, czy powyższe zastrzeżenie oraz wskazanie sposobu realizacji przez podmioty zobowiązane jednego spośród licznych obowiązków informacyjnych można uznać za owo „pogodzenie” ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego z prawem do ochrony danych osobowych. Tymczasem, zgodnie z art. 86 RODO, dane osobowe zawarte w dokumentach urzędowych, które posiada organ lub podmiot publiczny lub podmiot prywatny w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, mogą zostać przez ten organ lub podmiot ujawnione zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlega ten organ lub podmiot, dla pogodzenia publicznego dostępu do dokumentów urzędowych z prawem do ochrony danych osobowych na mocy niniejszego rozporządzenia. Wymogi takiego pogodzenia można wywodzić z art. 6 ust. 1 lit. c oraz lit. e RODO, jak również z art. 6 ust. 2 i 3 RODO. Przepisy projektu ustawy nie przewidują szczególnych wymogów przetwarzania danych osobowych, których określenie umożliwia art. 6 ust. 2 RODO, jak i nie zawierają przepisów wskazanych w art. 6 ust. 3 RODO, zapewniających proporcjonalne stosowanie RODO, adekwatne dla celu przetwarzania, jakim jest realizacja prawa do ponownego wykorzystywania informacji. Zasadne jest, zatem, rozważenie określenia ustawowych kryteriów proporcjonalności zakresu przetwarzania danych do celu ponownego wykorzystywania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyjaśnienia wstępne.  Zgodnie z art. 1 ust. 4 dyrektywy 2019/1024/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (która ma zostać implementowana do krajowego porządku prawnego przepisami projektowanej ustawy) dyrektywa pozostaje bez uszczerbku dla krajowych i unijnych przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w szczególności rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietna 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) i Dyrektywy 2002/58/WE2, a także odpowiadających im przepisów prawa krajowego. Tym samym przepisy projektowanej ustawy należy odnieść do treści art. 86 i motywu 154 preambuły ogólnego rozporządzenia.  Celem przedmiotowego przepisu ogólnego rozporządzenia jest wyznaczenie relacji między prawem do ochrony danych osobowych a dostępem do dokumentów urzędowych (na gruncie prawa krajowego dostępu do informacji publicznej), a zgodnie z dyspozycją motywu 154 również ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Zgodnie z tymi przepisami przepisy krajowe powinny godzić publiczny dostęp do dokumentów urzędowych i ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego z prawem do ochrony danych osobowych i dlatego mogą przewidywać niezbędne uwzględnienie prawa do ochrony danych osobowych na podstawie tego rozporządzenia. Łączna interpretacja art. 86 i motywu 154 preambuły RODO pozwala na wyprowadzenie wniosku, że ogólne rozporządzenie nie wyłącza możliwości ujawnienia danych osobowych stanowiących informacje sektora publicznego w ramach ponownego wykorzystywania, o ile przepisy prawa krajowego to przewidują. Uznanie ponownego wykorzystywania za interes publiczny na gruncie art. 86 oznacza, że RODO nie wyłącza możliwości ujawnienia danych osobowych stanowiących informacje sektora publicznego w ramach ponownego wykorzystywania. Oznacza to, że krajowe organy publiczne lub podmioty publiczne (czyli na gruncie projektu - podmioty zobowiązane), powinny mieć zapewnioną możliwość, aby w ramach informacji sektora publicznego przekazywanych lub udostępnianych do ponownego wykorzystywania znajdowały się dane osobowe, jeżeli takie ujawnienie przewidziane zostało przepisami prawa państwa członkowskiego. Ochrona danych osobowych z góry nie wyłącza zatem możliwości ponownego wykorzystywania danych osobowych w ramach informacji sektora publicznego.  1. Art. 7 ust. 4 i 5 – przepisy zostaną usunięte z projektu.  2. Art. 7 ust. 3 – wyjaśnienie.  Podmiot zobowiązany zbierając dane osobowe do określonych celów nie jest w stanie antycypować, że przedmiotowe dane potencjalnie w przyszłości mogą być objęte wnioskiem o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Nie ulega wątpliwości, że dane osobowe mogą zostać przekazane lub udostępniane do ponownego wykorzystywania, o ile istnieje podstawa prawna wymieniona w art. 6 ust. 1 RODO. Należy zauważyć jednocześnie, że samo działanie na danych osobowych objętych wnioskiem, które ostatecznie nie stanowić będzie samego przekazania lub udostępniania danych do ponownego wykorzystywania, np. polegające w szczególności na anonimizacji danych (depersonalizacji informacji sektora publicznego w części w jakiej zawiera dane osobowe) i w konsekwencji przekazanie do ponownego wykorzystywania jedynie zanonimizowanej informacji sektora publicznego, może zostać uznane za operację przetwarzania danych osobowych. Wówczas w świetle art. 13 ust. 3 RODO pojawia się wątpliwość, czy podmiot zobowiązany przetwarzający dane osobowe w ramach realizacji ustawowo nałożonych na niego obowiązków (realizacja przepisów o ponownym wykorzystywaniu) będzie zobligowany wypełnić przedmiotowy obowiązek informacyjny. Po drugie pojawia się zagadnienie praktycznych możliwości realizacji art. 13 ust. 3 RODO przez podmiot zobowiązany, w szczególności, gdy przedmiotem wniosku o ponowne wykorzystywanie nie są pojedyncze dane, a np. baza danych i podmiot zobowiązany nie dysponuje informacjami pozwalającymi na efektywną realizację obowiązku informacyjnego, nawet w sytuacji, gdy ostatecznym sposobem załatwienia wniosku nie jest przekazanie danych osobowych. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 7 ust. 3-5 | Zgodnie z art. 7 ust. 2 projektu *przepisy ustawy nie naruszają przepisów o ochronie danych osobowych*. W ust. 3 – 5 ww. przepisu zawarto natomiast – w sprzeczności z ww. ust. 2 -wyłączenia stosowania RODO. Zgodnie z projektowanym przepisem *do przetwarzania danych osobowych w celu udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania przepisu art. 13 ust. 3 RODO nie stosuje się*. Projektodawca przewiduje, że *do przetwarzania przez użytkownika, w celu ponownego wykorzystywania, danych* *osobowych: osób pełniących funkcje publiczne mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym* *o warunkach powierzenia i wykonywania tych funkcji; osób fizycznych reprezentujących osoby prawne, w tym ich danych kontaktowych; obejmujących nazwę (firmę), numer identyfikacji podatkowej (NIP) albo imię i nazwisko kontrahenta podmiotu zobowiązanego; osób wykonujących zawody lub działalność regulowaną w zakresie w jakim zostały udostępnione lub przekazane przez podmioty zobowiązane do ponownego wykorzystania – przepisów art. 14 ust. 1–4 RODO nie stosuje się*. W projektowanym przepisie Projektodawca proponuje również, że *obowiązek, o którym mowa w art. 19 RODO, podmiot zobowiązany wykonuje przez zaktualizowanie danych odpowiednio na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, na portalu otwartych danych lub w inny sposób*.  Wobec powyższego organ nadzorczy zwraca uwagę, że ograniczenia stosowania przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych po pierwsze nie mogą prowadzić do wyłączenia praw oraz mogą następować tylko gdy ograniczenie jest środkiem niezbędnym i proporcjonalnym do celów, ze względu na które jest wprowadzane. Po drugie ograniczenia mogą mieć miejsce tylko w ściśle wskazanych w przepisach RODO przypadkach oraz, po trzecie, mogą następować jedynie z uwzględnieniem zastosowania odpowiednich gwarancji w treści aktów prawnych ograniczających. Zgodnie bowiem z art. 23 ust. 1 RODO *prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu podlegają administrator danych lub* *podmiot przetwarzający, może aktem prawnym ograniczyć zakres obowiązków i praw* *przewidzianych w art. 12-22 RODO i w art. 34 RODO, a także w art. 5 RODO o ile jego przepisy* *odpowiadają prawom i obowiązkom przewidzianym w art. 12-22 RODO jeżeli ograniczenie takie* *nie narusza istoty podstawowych praw i wolności oraz jest w demokratycznym społeczeństwie* *środkiem niezbędnym i proporcjonalnym, służącym celom wskazanym w art. 23 ust. 1 lit. a – j* *RODO*. Ponadto, art. 23 ust. 2 RODO określa jakie szczegółowe przepisy zawierać bezwzględnie musi akt prawny ograniczający zakres obowiązków i praw przewidzianych w RODO.  W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie jest zatem dopuszczalne wyłączanie realizacji praw informacyjnych poprzez przyjęcie przepisów o niestosowaniu art. 13 ust. 3 oraz art. 14 ust. 1-4 RODO, bowiem postanowienia zawarte w art. 7 ust. 3-4 projektunaruszają istotę podstawowych praw i wolności osób, które będą pozbawione szeregu praw i informacji zagwarantowanych im przepisami art. 13 ust. 3 oraz art. 14 ust. 1-4 RODO. Przyjęcie takiego rozwiązania w art. 7 ust. 3-4 projektu nie znajduje racji bytu tym bardziej w sytuacji gdy, jak wynika z dyrektywy 2019/1024/UE, nie jest to środkiem niezbędnym. W motywie 71 dyrektywy 2019/1024/UE wprost wskazano bowiem, że *dyrektywa ta nie narusza praw podstawowych ani zasad uznanych w szczególności w Karcie praw podstawowych, w tym prawa do prywatności, ochrony danych osobowych, prawa własności oraz integracji osób z niepełnosprawnościami*. Należy również wskazać, że cel jakim jest ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego nie mieści się w katalogu celów określonych w art. 23 ust. 1 lit. a-j RODO. W konkluzji, przedmiotowe ust. 3-4 w art. 7 projektu są niezgodne z zasadą zgodnościz prawem wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. a RODO oraz pozostają w sprzeczności z art. 7 ust. 2projektu, zgodnie z którym przepisy ustawy nie naruszają przepisów o ochronie danychosobowych.  Odrębnie potraktować należy brzmienie art. 7 ust. 5 projektu odnoszące się do realizacji art. 19 RODO *- obowiązek, o którym mowa w art. 19 RODO, podmiot zobowiązany wykonuje* *przez zaktualizowanie danych odpowiednio na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji* *Publicznej, na portalu otwartych danych lub w inny sposób*.  Zgodnie z art. 19 administrator informuje o sprostowaniu lub usunięciu danych osobowych lub ograniczeniu przetwarzania, których dokonał zgodnie z art. 16 RODO (Prawo do sprostowania danych), art. 17 ust. 1 RODO (Prawo do usunięcia danych) i art. 18 RODO (Prawo do usunięcia danych), każdego odbiorcę, któremu ujawniono dane osobowe, chyba żeokaże się to niemożliwe lub będzie wymagać niewspółmiernie dużego wysiłku. Administratorinformuje osobę, której dane dotyczą, o tych odbiorcach, jeżeli osoba, której dane dotyczą, tegozażąda. Zarówno w przepisach jak i w uzasadnieniu projektu brak jest wskazania z jakiegopowodu Projektodawca przyjął takie – nieodpowiadające przepisom RODO, w szczególności art. jego 19 - rozwiązanie i w jaki sposób będzie realizowany tak ukształtowany obowiązek. Należy podkreślić, że *zaktualizowanie danych odpowiednio na swojej stronie podmiotowej Biuletynu* *Informacji Publicznej, na portalu otwartych danych lub w inny sposób* nie jest tożsame z poinformowaniem odbiorcy, któremu ujawniono dane osobowe co sprawia że, art. 7 ust. 5 projektu jest niezgodny także z zasadą zgodności z prawem wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. a RODO. Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych oczekuje zmiany projektowanego art. 7 poprzez usunięcie z przepisu ust. 3-5 dotyczących ograniczenia zakresu obowiązków i praw przewidzianych w RODO. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Art. 7 ust. 4 i 5 – uwaga uwzględniona.  Projektodawca uwzględnia uwagę Prezesa UODO w zakresie projektowanego art. 7 ust. 4 i 5. W opinii projektodawcy spełnienie wtórnego obowiązku informacyjnego przez użytkownika informacji sektora publicznego zawierającej dane osobowe powinno być każdorazowo oceniane w kontekście potencjalnego wyłączenia przedmiotowego obowiązku w oparciu o przesłanki wymienione w art. 14 ust. 5 RODO. Z kolei obowiązek powiadomienia, o którym mowa w art. 19 RODO należy rozpatrywać w kontekście możliwości jego realizacji lub niewspółmiernie dużego wysiłku.  2. Art. 7 ust. 3 – uwaga nieuwzględniona.  W odniesieniu do art. 7 ust. 3 projektodawca proponuje zachowanie przedstawionego w opiniowaniu brzemienia przepisu, tj. „do przetwarzania danych osobowych w celu udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania przepisu art. 13 ust. 3 RODO nie stosuje się”. Podmiot zobowiązany zbierając dane osobowe do określonych celów nie jest w stanie antycypować, że przedmiotowe dane potencjalnie w przyszłości mogą być objęte wnioskiem o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Nie ulega wątpliwości, że dane osobowe mogą zostać przekazane lub udostępniane do ponownego wykorzystywania, o ile istnieje podstawa prawna wymieniona w art. 6 ust. 1 RODO. Należy zauważyć jednocześnie, że samo działanie na danych osobowych objętych wnioskiem, które ostatecznie nie stanowić będzie samego przekazania lub udostępniania danych do ponownego wykorzystywania, np. polegające w szczególności na anonimizacji danych (depersonalizacji informacji sektora publicznego w części w jakiej zawiera dane osobowe) i w konsekwencji przekazanie do ponownego wykorzystywania jedynie zanonimizowanej informacji sektora publicznego, może zostać uznane za operację przetwarzania danych osobowych. Wówczas w świetle art. 13 ust. 3 RODO pojawia się wątpliwość, czy podmiot zobowiązany przetwarzający dane osobowe w ramach realizacji ustawowo nałożonych na niego obowiązków (realizacja przepisów o ponownym wykorzystywaniu) będzie zobligowany wypełnić przedmiotowy obowiązek informacyjny. Po drugie pojawia się zagadnienie praktycznych możliwości realizacji art. 13 ust. 3 RODO przez podmiot zobowiązany, w szczególności, gdy przedmiotem wniosku o ponowne wykorzystywanie nie są pojedyncze dane, a np. baza danych i podmiot zobowiązany nie dysponuje informacjami pozwalającymi na efektywną realizację obowiązku informacyjnego, nawet w sytuacji, gdy ostatecznym sposobem załatwienia wniosku nie jest przekazanie danych osobowych.  W przypadku podtrzymania uwagi, uprzejmie proszę Prezesa UODO o opinię w zakresie skutków postulowanego usunięcia z projektu art. 7 ust. 3 w kontekście każdorazowego informowania osoby, której dane dotyczą, na mocy art. 13 ust. 3 RODO, w sytuacji w której podmiot zobowiązany przetwarza jej dane osobowe wypełniając obowiązek nałożony przepisami prawa (również w sytuacji w której nie dochodzi do przekazania danych osobowych użytkownikowi) oraz sposobu realizacji obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 RODO w ramach stosowania przepisów o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 7 ust. 5  [UOKiK – art. 7 pkt 5] | Zgodnie z brzmieniem art. 7 pkt 5 [chodzi o art. 7 ust. 5] projektu, na podmiot zobowiązany zostaje nałożony obowiązek wynikający z art. 19 rozporządzenia 2016/679 (np. obowiązek w zakresie sprostowania lub usunięcia danych osobowych) w zakresie zaktualizowania danych na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, na portalu otwartych danych lub w inny sposób. W związku z powyższym, zasadnym wydaje się doprecyzowanie sformułowania dotyczącego „innego sposobu” wskazanego w normie. Czy taka konstrukcja przepisu oznacza, że podmiot zobowiązany będzie mógł wybrać każdy dowolny sposób wypełnienia obowiązku, o którym mowa w ww. regulacji, czyli taki jaki uzna za najwłaściwszy? | **Wyjaśnienie**  Art. 7 ust. 5 zostanie usunięty z projektu ustawy. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 9 ust. 2 | Proponowana zmiana:  „2. W przypadku gdy prawidłowe wykonywanie zadań publicznych wymaga ograniczenia korzystania z informacji sektora publicznego przez innych użytkowników, a celu tego nie da się osiągnąć innymi sposobami, podmiot zobowiązany zawiera z użytkownikiem umowę o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z tej informacji”.  Uzasadnienie:  Wszelkie ograniczenia prawa do korzystania z informacji od ogólnej zasady dostępności danych powinny dotyczyć jedynie sytuacji szczególnych, w których prawidłowa realizacja celu nie może zostać osiągnięta innymi sposobami. W takim przypadku zawarcie umowy powinno być obligatoryjne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy formułuje w art. 9 projektu ustawy zasadę niewyłączności, zgodnie z którą podmiot zobowiązany ma generalny zakaz zawierania umów o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z ISP.  Zawarcie umowy o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z ISP jest dopuszczalne jedynie wyjątkowo, w sytuacji gdy jest to niezbędne do prawidłowego wykonywania zadań publicznych (art. 9 ust. 2 projektu ustawy).  Art. 9 ust 2 projektu ustawy implementuje art. 12 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE. W motywie 48 dyrektywy 2019/1024/UE podkreślono, że określając zasady ponownego wykorzystywania dokumentów, organy sektora publicznego powinny zapewnić ich zgodność z unijnymi i krajowymi regułami konkurencji, w możliwie najszerszym stopniu unikając zawierania umów o wyłączności z  partnerami prywatnymi.  Mając na uwadze powyższe umowy o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z ISP powinny być zawierane tylko w wyjątkowych sytuacjach, a podmiot zobowiązany powinien mieć możliwość, a nie obowiązek zawarcia takiej umowy. Należy dążyć do maksymalnego ograniczenia stosowana tego rodzaju umów. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 9 ust. 3 | Proponowana zmiana:  „3. Umowa o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z informacji sektora publicznego podlega co najmniej raz w roku ocenie przez podmiot zobowiązany co do dalszego istnienia powodów jej zawarcia. Jeżeli w wyniku oceny podmiot zobowiązany stwierdzi ustanie powodów jej zawarcia, niezwłocznie wypowiada umowę ze skutkiem natychmiastowym”.  Uzasadnienie:  W zależności od rodzaju i zakresu informacji oraz warunków zawartej umowy może zaistnieć sytuacja, w której celowym i zasadnym będzie dokonanie oceny umowy w okresach częstszych niż raz w roku. Decyzja czy dokonać oceny raz do roku, czy w okresach częstszych powinna należeć do podmiotu zobowiązanego. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 10 | W **art. 10 projektu** Projektodawca określa, *obowiązki podmiotów zobowiązanych, które udostępniają lub przekazują informacje sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania z użyciem systemów teleinformattyak ycznych.*  W przypadku jeżeli przekazywane z użyciem systemów teleinformatycznych informacje sektora publicznego będą odnosić się do danych badawczych w rozumieniu art. 2 pkt 2 projektu, danych prywatnych w rozumieniu art. 2 pkt 5 lub danych przekazywanych przez sektor zdrowia istnieje ryzyko, że może dojść do przetwarzania danych szczególnych kategorii, wymienionych w art. 9 RODO (m.in. dane osobowe dotyczące zdrowia, ujawniając poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe). Dane te poddane są szczególnemu reżimowi przetwarzania, co oznacza, że powinny być chronione w sposób szczególny, w odróżnieniu od pozostałych kategorii danych tzw. zwykłych i mogą być przetwarzane jedynie przy spełnieniu warunków określonych w art. 9 ust. 2 RODO.  Organ nadzorczy zauważa, że motyw 53 dyrektywy 2019/1024/UE postuluje by *przy podejmowaniu decyzji w sprawie zakresu i warunków ponownego wykorzystywania dokumentów sektora publicznego zawierających danych osobowe, na przykład w sektorze zdrowia, wymagane może być przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO*. Zgodnie z ww. przepisem RODO jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych.  W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych rekomendowanym rozwiązaniem jest określenie w projektowanym przepisie - wśród obowiązków podmiotów zobowiązanych, które udostępniają lub przekazują informacje sektora publicznego zawierające dane osobowe (w celu ponownego wykorzystywania z użyciem systemów teleinformatycznych) - obligatoryjnego dokonywania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO w przypadku przetwarzania danych badawczych w rozumieniu art. 2 pkt 2 projektu, danych prywatnych w rozumieniu art. 2 pkt 5 projektu i danych przekazywanych przez sektor zdrowia.  Takie rozwiązanie realizowałoby założenia dyrektywy 2019/1024/UE, jak również spełniało zasady poufności i integralności danych osobowych wynikające z art 5 ust. 1 lit. f RODO4 oraz zminimalizowało by ryzyko ujawnienia szczególnych kategorii danych osobowych określonych w art. 9 RODO. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zdaniem projektodawcy nie ma potrzeby określenia w projektowanym przepisie - wśród obowiązków podmiotów zobowiązanych, które udostępniają lub przekazują informacje sektora publicznego zawierające dane osobowe (w celu ponownego wykorzystywania z użyciem systemów teleinformatycznych) - obligatoryjnego dokonywania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO w przypadku przetwarzania danych badawczych w rozumieniu art. 2 pkt 2 projektu, danych prywatnych w rozumieniu art. 2 pkt 5 projektu i danych przekazywanych przez sektor zdrowia. Obowiązek ten, jak i pozostałe obowiązki administratora oraz uprawnienia osób, których dane dotyczą wynika wprost z przepisów RODO. Powtarzanie przedmiotowych norm byłoby nadregulacją i pozostawało w sprzeczności z Zasadami techniki prawodawczej. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 10 ust. 2 | Budzi wątpliwości zapis "Podmiot zobowiązany, który udostępnia informacje sektora publicznego poprzez interfejs programistyczny aplikacji, zwany dalej „API”, zapewnia dostępność, stabilność, utrzymanie przez cały cykl użytkowania, jednolitość sposobu korzystania i standardów, łatwość użytkowania oraz bezpieczeństwo stosowanego API." Czy nie będzie ograniczał postęp technologiczny, a co za tym idzie, nie będzie powodował wygaszania systemów informacyjnych? | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie ma charakteru prawnolegilsacyjnego. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 10 ust. 3 | Proponowana zmiana:  „3. Podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań”.  Uzasadnienie:  Sformułowanie „podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności” rozumiane może w ten sposób, że każde czynności, które nie są czynnościami prostymi uznawane są za nieproporcjonalne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 10 ust. 3 projektu ustawy implementuje art. 5 ust. 3 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym organy sektora publicznego nie są zobowiązane do tworzenia czy dostosowywania dokumentów (ISP) ani dostarczania wyciągów w przypadku gdy wymagałoby to nieproporcjonalnie dużego wysiłku, wykraczającego poza prostą czynność.  Należy dodatkowo wskazać, że projektodawca wprowadzi do przepisów ustawy dodatkową procedurę, zgodnie z którą w sytuacji, o której mowa w art. 10 ust. 3, podmiot zobowiązany będzie zobligowany do poinformowania o przyczynach braku możliwości przekazania ISP (w sposób wskazany we wniosku) i wskazania w jaki sposób lub w jakiej formie ISP może zostać przekazana. Wnioskodawca będzie mógł przyjąć ofertę podmiotu zobowiązanego lub ją odrzucić (złożyć sprzeciw). W przypadku złożenia sprzeciwu – zostanie wydana decyzja o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie ISP. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 10 ust. 4 | Proponowana zmiana:  „4. Podmiot zobowiązany może przekazywać lub udostępniać do ponownego wykorzystywania kod źródłowy programu komputerowego opracowany w ramach realizacji zadań publicznych”.  Uzasadnienie:  Zmiany w postaci „przekazać” na „przekazywać” oraz „opracowanego” na „opracowany” poprawiają stylistykę i nie wprowadzają zmian merytorycznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  1. Zmiana słowa „przekazać” na „przekazywać”  Przekazywanie ISP dotyczy trybu wnioskowego – podmiot zobowiązany przekazuje określone ISP na wniosek złożony przez zainteresowanego. Jest to czynność jednorazowa. W odróżnieniu od trybu pozawnioskowego w ramach którego podmiot zobowiązany udostępnia (permanentnie, cały czas) określone ISP w systemie teleinformatycznym). Jest to w związku z tym udostępnianie, a nie udostępnienie.  2. Zmiana słowa „opracowanego” na „opracowany”.  Opracowywany jest program komputerowy, którego częścią jest kod źródłowy. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 10 ust. 4 | Z ogromnym zadowoleniem przyjmujemy zaproponowane w art. 10 ust. 4 rozwiązanie polegające na dopuszczeniu do fakultatywnego udostępnienia kodu źródłowego programu komputerowego. Jednakże, w naszej opinii powinna to być generalna zasada, a nie jak – wobec brzmienia art. 6 ust. 4 pkt 6 projektu – wyjątek od zasady braku możliwości ponownego wykorzystywania programu komputerowego – również w kontekście jego kodu źródłowego. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie ustawy ograniczono prawo do ponownego wykorzystywania w zakresie ISP stanowiących program komputerowy (art. 6 ust. 4 pkt 6). Wprowadzenie wskazanego ograniczenia związane jest z rozumieniem definicji „dokumentu” przyjętej na gruncie dyrektywy 1024/2019/UE. Zgodnie z motywem 30 preambuły do dyrektywy definicja „dokumentu” wskazana w art. 2 pkt 6 dyrektywy nie obejmuje programów komputerowych. Jednocześnie jednak państwa członkowskie mogą rozszerzyć zakres stosowania dyrektywy na programy komputerowe. W związku z powyższym w art. 10 ust. 4 projektu ustawy wskazano możliwość udostępnienia lub przekazywania przez podmioty zobowiązane do ponownego wykorzystywania kodów źródłowych (oraz innych elementów) programów komputerowych opracowanych w ramach realizacji zadań publicznych. Decyzja w tym zakresie należeć będzie do podmiotu zobowiązanego.  Wprowadzenie do projekt ustawy możliwości fakultatywnego przekazania lub udostępniania do ponownego wykorzystywania kodu źródłowego programu komputerowego jest nowym rozwiązaniem w obszarze regulacyjnym ponownego wykorzystywania. Mając jednak na uwadze przytoczone w uwadze argumenty (które należy uznać za trafne) niewykluczone, że w przyszłości zmiany w tym zakresie będą dalej idące. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 11 ust. 1 | W przypadku bibliotek wszystkich rodzajów opracowanie wymaganych warunków i informacji może być niemożliwe, a ewentualne koszty realizacji udostępnienia danych na podstawie wniosków - niewspółmiernie wysokie. Należy doprecyzować zasady udostępniania warunkowego i bezwarunkowego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Tożsame przepisy funkcjonują już obecnie (art. 11 ust. 1 ustawy z 2016 r.) i nie stanowią dla podmiotów zobowiązanych problemów. Poza tym art. 11 ust. 1 projektu dotyczy udostępnienia informacji przez podmiot zobowiązany. Szereg podmiotów udostępnia je na swoich stronach BIP. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 13 | Zgodnie z art. 13 projektu podmiot zobowiązany odpowiada za zgodność z obowiązującymi przepisami, dostępność, poprawność, aktualność, kompletność i jakość informacji sektora publicznego, które udostępnia lub przekazuje do ponownego wykorzystywania.  Wskazać zatem trzeba, że zgodnie z motywem 52 dyrektywy 2019/1024/UE *proces anonimizacji informacji jest sposobem pogodzenia względów przemawiających za umożliwieniem ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego w jak najszerszym zakresie z obowiązkami wynikającymi z przepisów o ochronie danych.*  Dlatego też Projektodawca powinien rozszerzyć katalog obowiązków podmiotu zobowiązanego o dokonywanie prawidłowej anonimizacji w rozumieniu art. 2 ust. 7 dyrektywy 2019/1024/UE zgodnie ze standardami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym opracowanym na podstawie delegacji zawartej w projekcie. Przyjęcie takiego rozwiązania spowodowałoby wprowadzenie pożądanego i pomocnego ujednolicenia postępowania podmiotów zobowiązanych w zakresie wykonywania anonimizacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy niezasadne jest rozszerzenie katalogu obowiązków podmiotu zobowiązanego o dokonywanie prawidłowej anonimizacji w rozumieniu art. 2 ust. 7 dyrektywy 2019/1024/UE zgodnie ze standardami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym opracowanym na podstawie delegacji zawartej w projekcie. Po pierwsze, projekt zawiera definicję anonimizacji, zatem oczywistym jest, że podmiot zobowiązany dokonując anonimizacji danych musi osiągnąć skutek takiej operacji, a więc nieodwracalną i trwałą depersonalizację informacji sektora publicznego, która uniemożliwia identyfikację osoby fizycznej. Po drugie, nie jest jasne w oparciu o jakie standardy, które miałyby zostać określone w rozporządzeniu do projektowanej ustawy, podmiot zobowiązany miałby dokonywać anonimizacji. Projektodawcy nie jest znane rozwiązanie istniejące w ustawodawstwach państw członkowskich UE, polegające na określaniu w przepisach wdrażających dyrektywy o ponownym wykorzystywaniu upoważnienia do „opracowania standardów” w przepisach wykonawczych w zakresie anonimizacji danych. W opinii KPRM nie jest to materia, która powinna być objęta przepisami służącymi transpozycji dyrektywy 2019/1024/UE, wykracza to poza cele i zakres projektowanej regulacji. Ponadto nie jest jasny szczegółowy zakres materialny takiego aktu wykonawczego.  Ponadto, mając na uwadze Opinię 05/2014 Grupy Roboczej art. 29 w sprawie technik anonimizacji Ministerstwo Cyfryzacji opracowało już Standard bezpieczeństwa, który jest dostępny na portalu dane.gov.pl <https://dane.gov.pl/pl/knowledgebase/useful-materials/standardy-otwartosci-danych> i jest zalecany do stosowania przez podmioty udostępniające informacje sektora publicznego do ponownego wykorzystywania. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 13 | GUS proponuje w rozdziale 2 po art. 13 dodanie art. 13a w brzmieniu:  „Art. 13a. Podmioty zobowiązane zapewniają:  1) interoperacyjność prowadzonych rejestrów urzędowych i systemów informacyjnych administracji publicznej;  2) stosowanie przy udostępnianiu lub przekazywaniu informacji sektora publicznego podstawowych standardów klasyfikacyjnych i identyfikacyjnych, w tym oznaczeń kodowych przyjętych w rejestrze terytorialnym, oraz definicji podstawowych kategorii ustalonych w rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej”.  Dodanie art. 13a ma na celu zobowiązanie podmiotów udostępniających lub przekazujących informacje sektora publicznego, w tym dane o wysokiej wartości, do tworzenia warunków sprzyjających ponownemu wykorzystywaniu informacji sektora publicznego poprzez zwiększenie spójności zasobów informacyjnych w prowadzonych przez te podmioty rejestrach i systemach informacyjnych.  Proponowany przepis jest konieczny dla zapewnienie spójności ze zmianami proponowanymi w art. 26 i art. 45 projektowanej ustawy (w zakresie dodania pkt 6a w art. 25 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej). | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestie poruszone w uwadze dotyczą problematyki regulowanej przez ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania (Dz. U. z 2020 r. poz. 346 z późn. zm.). Projektowana ustawa nie stanowi instrumentu legislacyjnego, który mógłby realizować cele zakładane przez zgłaszającego uwagę. |
|  | Fundacja ePaństwo | Rozdział 3 | Ponawiamy swoją krytykę rozwiązań dotyczących warunków wykorzystywania informacji sektora publicznego (doceniając jednocześnie nowość w postaci odniesienia się do tzw. otwartych licencji) oraz kwestii opłat. Zdajemy sobie sprawę, że w znacznej mierze wynika to z treści dyrektywy, a na podstawie przeprowadzanych przez nas badań wygląda na to, że obydwa obszary nie stanowią praktycznej bariery w ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca przyjmuje do wiadomości stanowisko nakreślono w uwadze. Należy jednak podkreślić, że w istotnej części przepisy regulujące określanie warunków ponownego wykorzystywania ISP stanowią odzwierciedlenie regulacji dyrektywy 2019/1024/UE. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 14 ust. 3 | W art. 14 ust. 3 projektu ustawy wprowadzona została fakultatywna możliwość określenia warunków ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego przy zastosowaniu standardowych otwartych licencji (np. otwartych licencji typu Creative Commons).  Sugerujemy obowiązek oznaczania konkretnymi licencjami CC (Wytyczne Komisji Europejskiej z 2014 r. w sprawie zalecanych licencji standardowych, zbiorów danych i opłat za ponowne wykorzystanie dokumentów zalecały wykorzystanie licencji Creative Commons 4.0 a w szczególności przekazanie do domeny publicznej CC0), zwłaszcza, że zgodnie z art. 14 ust. 2 dla utworów i baz danych, oraz art. 14 ust. 4 dla danych osobowych podmioty zobowiązane i tak będą musiały określić warunki ponownego wykorzystania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem projektowanych przepisów jest pozostawienie podmiotom zobowiązanym elastyczności w zakresie wyboru właściwych licencji. W wytycznych Komisji Europejskiej z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie zalecanych licencji standardowych, zbiorów danych i opłat za ponowne wykorzystanie dokumentów (2014/C 240/01)[[10]](#footnote-10)). W wytycznych wskazano, że w internecie dostępnych jest kilka licencji zgodnych z zasadami otwartości opisanymi przez Fundację Otwartej Wiedzy (Open Knowledge Foundation[[11]](#footnote-11))) służących promowaniu nieograniczonego ponownego wykorzystywania treści internetowych. Wskazane w uwadze licencje Creative Commons[[12]](#footnote-12)) zostały podane przez Komisję Europejską jako przykładowe.  Projektodawca stoi na stanowisko, że podmioty zobowiązane powinny mieć możliwość wyboru licencji spośród dostępnych obecnie lub w przyszłości. Dzięki temu możliwe będzie „dopasowanie” właściwej licencji do warunków ponownego wykorzystywania ISP, które podmioty zobowiązane będą określać. Projektodawca może w tym zakresie jedynie zalecać użycie określonych licencji. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 14 ust. 5 | Wątpliwości budzi sformułowanie w ust. 5 – czy oznacza to, że muzea mogą odnieść ten przepis w praktyce do wszelkich zasobów? Dla muzeów jest to szczególnie istotne w kwestii tzw. zbiorów wrażliwych – martyrologicznych i zawierających symbole narodowe. | **Wyjaśnienie**  Art. 14 ust. 1 projektu ustawy wyraża zasadę bezwarunkowości ponownego wykorzystywania ISP, od której projekt ustawy przewiduje określone wyjątki. Przewidziano dwa rodzaje warunków ponownego wykorzystywania:   * obligatoryjne (art. 14 ust. 2 i 4) * fakultatywne (art. 14. ust. 5).   Należy jednak podkreślić, że fakultatywność, o której mowa w tym przypadku została w znacznej mierze ograniczona, bowiem podmiot zobowiązany może jedynie zdecydować o tym, czy zastosuje dodatkowe warunki. Przedmiot tych warunków został określony w art. 15 projektu.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 warunki mogą dotyczyć:   * obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego, * obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej, * zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje.   Oprócz warunków fakultatywnych o charakterze ogólnym (art. 15 ust. 1). W art. 15 ust. 2 projektu określono grupę warunków, która dotyczy części zasobów muzeów państwowych i samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów.  „Fakultatywność określania warunków (…) sprowadza się jedynie do podjęcia decyzji o ich zastosowaniu. Treść tych warunków ustawodawca ustalił (…). Podmiot zobowiązany nie ma więc możliwości dowolnego określania warunków ponownego wykorzystywania ISP.” (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 307[[13]](#footnote-13)).  Podmiotowi zobowiązanemu pozostawiono zatem jedynie możliwość podjęcia decyzji co do określenia dodatkowych warunków ponownego wykorzystywania w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4, a treść samych warunków została ściśle określona.  Mając jednak na uwadze potencjalne wątpliwości interpretacyjne przepis art. 14 ust. 5 zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Dodatkowo należy wyjaśnić, że określanie warunków ponownego wykorzystywania (obligatoryjnych lub fakultatywnych) stanowi wyjątek od zasady bezwarunkowości i powinien być on interpretowany ściśle. Oprócz regulacji art. 14 i 15 podmiot zobowiązany powinien również stosować się do wskazań art. 16 projektu ustawy, zgodnie z którym warunki ponownego wykorzystywania nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać możliwości ponownego wykorzystywania ISP. Przepis ten zostanie również uzupełniony o dodatkowe kryteria jakie spełniać powinny warunki ponownego wykorzystywania, tj. kryteria obiektywizmu, proporcjonalności oraz niedyskryminacji. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 14 ust. 5 | Konieczne jest jednoznaczne ustalenie, czy w przypadku tzw. zbiorów wrażliwych (obiekty martyrologiczne i zawierające symbole narodowe) jest możliwe nakładanie warunków ponownego wykorzystania na podstawie art. 14 ust 5. Należy zapewnić mechanizmy gwarantujące bezpieczeństwo w udostępnianiu tych dóbr i brać pod uwagę okoliczność, iż udostępniane wizerunki i metadane zbiorów muzealnych są częścią narodowego dziedzictwa kulturowego i stanowią symbole ważne dla kraju. Udostępnienie ważnych symboli podmiotom prywatnym do celów komercyjnych powinno odbywać się zgodnie z procedurami gwarantującymi bezpieczeństwo kulturowe państwa polskiego. | **Wyjaśnienie**  Do art. 15 ust. 2 dodany zostanie pkt stanowiący podstawę umożliwiającą określanie przez muzea, biblioteki oraz archiwa warunków ponownego wykorzystywania ISP w działalności komercyjnej lub na określonych polach eksploatacji, jeżeli dotyczyć będą one zbiorów o charakterze martyrologicznym oraz zawierają godło, barwy i hymn Rzeczypospolitej Polskiej, a także herby, reprodukcje orderów, odznaczeń lub odznak honorowych, odznak lub oznak wojskowych bądź innych odznaczeń. |
|  | Konfederacja Lewiatan | Art. 15 ust. 1 | Konfederacja Lewiatan przedstawia uwagę, która ma na celu doprecyzowanie art. 15 ust. 1 projektu w sposób niepozostawiający wątpliwości, że przepis ten zawiera zamknięty katalog warunków, które można określić dla wykorzystania w przypadkach innych niż wskazane w art. 14 ust. 2 i 4.  Proponowana zmiana:  Art. 15. 1. Warunki ponownego wykorzystywania ***w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4***, mogą dotyczyć ***wyłącznie*:**   1. obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego; 2. obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej; 3. zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Doprecyzowanie, o którym mowa w uwadze zostanie wprowadzone w art. 14 ust. 5 projektu ustawy. Przepis ten zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Wyjaśnienie dodatkowe:  Art. 14 ust. 1 projektu ustawy wyraża zasadę bezwarunkowości ponownego wykorzystywania ISP, od której projekt ustawy przewiduje określone wyjątki. Przewidziano dwa rodzaje warunków ponownego wykorzystywania:   * obligatoryjne (art. 14 ust. 2 i 4) * fakultatywne (art. 14. ust. 5).   Należy jednak podkreślić, że fakultatywność, o której mowa w tym przypadku została w znacznej mierze ograniczona, bowiem podmiot zobowiązany może jedynie zdecydować o tym, czy zastosuje dodatkowe warunki. Przedmiot tych warunków został określony w art. 15 projektu.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 warunki mogą dotyczyć:   * obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego, * obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej, * zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje.   Oprócz warunków fakultatywnych o charakterze ogólnym (art. 15 ust. 1). W art. 15 ust. 2 projektu określono grupę warunków, która dotyczy części zasobów muzeów państwowych i samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów.  „Fakultatywność określania warunków (…) sprowadza się jedynie do podjęcia decyzji o ich zastosowaniu. Treść tych warunków ustawodawca ustalił (…). Podmiot zobowiązany nie ma więc możliwości dowolnego określania warunków ponownego wykorzystywania ISP.” (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 307[[14]](#footnote-14)).  Podmiotowi zobowiązanemu pozostawiono zatem jedynie możliwość podjęcia decyzji co do określenia dodatkowych warunków ponownego wykorzystywania w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4, a treść samych warunków została ściśle określona.  Mając jednak na uwadze potencjalne wątpliwości interpretacyjne przepis art. 14 ust. 5 zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Dodatkowo należy wyjaśnić, że określanie warunków ponownego wykorzystywania (obligatoryjnych lub fakultatywnych) stanowi wyjątek od zasady bezwarunkowości i powinien być on interpretowany ściśle. Oprócz regulacji art. 14 i 15 podmiot zobowiązany powinien również stosować się do wskazań art. 16 projektu ustawy, zgodnie z którym warunki ponownego wykorzystywania nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać możliwości ponownego wykorzystywania ISP. Przepis ten zostanie również uzupełniony o dodatkowe kryteria jakie spełniać powinny warunki ponownego wykorzystywania, tj. kryteria obiektywizmu, proporcjonalności oraz niedyskryminacji. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 15 ust 1 i 2 | Ustępy 1 i 2 są ze sobą niespójne. Jeżeli ust. 1 wskazuje czego „mogą dotyczyć” warunki (a nie „dotyczą”), oznacza to, ze nie jest to katalog zamknięty, zatem sformułowanie w ust. 2 mówiące, że możliwe jest określenie warunków innych niż w ust. 1 jest nadmiarowe. Wątpliwości budzi jednocześnie przyczyna, dla której przepisując treść ust. 2 z wcześniejszej ustawy re-use zachowano fragment dotyczący roszczeń osób trzecich, natomiast pominięto dotyczący obiektów martyrologicznych i zawierających symbole narodowe (art. 14 ust 2 ustawy re-use). (Wątpliwości te wskazano również w ekspertyzie, s. 164 „Warunki udostępniania”). | **Wyjaśnienie**  Art. 14 ust. 1 projektu ustawy wyraża zasadę bezwarunkowości ponownego wykorzystywania ISP, od której projekt ustawy przewiduje określone wyjątki. Przewidziano dwa rodzaje warunków ponownego wykorzystywania:   * obligatoryjne (art. 14 ust. 2 i 4) * fakultatywne (art. 14. ust. 5).   Należy jednak podkreślić, że fakultatywność, o której mowa w tym przypadku została w znacznej mierze ograniczona, bowiem podmiot zobowiązany może jedynie zdecydować o tym, czy zastosuje dodatkowe warunki. Przedmiot tych warunków został określony w art. 15 projektu.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 warunki mogą dotyczyć:   * obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego, * obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej, * zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje.   Oprócz warunków fakultatywnych o charakterze ogólnym (art. 15 ust. 1). W art. 15 ust. 2 projektu określono grupę warunków, która dotyczy części zasobów muzeów państwowych i samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów.  „Fakultatywność określania warunków (…) sprowadza się jedynie do podjęcia decyzji o ich zastosowaniu. Treść tych warunków ustawodawca ustalił (…). Podmiot zobowiązany nie ma więc możliwości dowolnego określania warunków ponownego wykorzystywania ISP.” (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 307[[15]](#footnote-15)).  Podmiotowi zobowiązanemu pozostawiono zatem jedynie możliwość podjęcia decyzji co do określenia dodatkowych warunków ponownego wykorzystywania w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4, a treść samych warunków została ściśle określona.  Mając jednak na uwadze potencjalne wątpliwości interpretacyjne przepis art. 14 ust. 5 zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Dodatkowo należy wyjaśnić, że określanie warunków ponownego wykorzystywania (obligatoryjnych lub fakultatywnych) stanowi wyjątek od zasady bezwarunkowości i powinien być on interpretowany ściśle. Oprócz regulacji art. 14 i 15 podmiot zobowiązany powinien również stosować się do wskazań art. 16 projektu ustawy, zgodnie z którym warunki ponownego wykorzystywania nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać możliwości ponownego wykorzystywania ISP. Przepis ten zostanie również uzupełniony o dodatkowe kryteria jakie spełniać powinny warunki ponownego wykorzystywania, tj. kryteria obiektywizmu, proporcjonalności oraz niedyskryminacji.  Dodatkowo do art. 15 ust. 2 dodany zostanie pkt stanowiący podstawę umożliwiającą określanie przez muzea, biblioteki oraz archiwa warunków ponownego wykorzystywania ISP w działalności komercyjnej lub na określonych polach eksploatacji, jeżeli dotyczyć będą one zbiorów o charakterze martyrologicznym oraz zawierają godło, barwy i hymn Rzeczypospolitej Polskiej, a także herby, reprodukcje orderów, odznaczeń lub odznak honorowych, odznak lub oznak wojskowych bądź innych odznaczeń. |
|  | Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych | Uwaga ogólna | Występujący w projekcie w różnych formach gramatycznych zwrot „opłat za [ich] ponowne wykorzystywanie” proponuje się zastąpić – przy pierwszym użyciu (art. 1) – zwrotem „opłat z tytułu dodatkowych kosztów przygotowania lub przekazania informacji, zwanych dalej „opłatami za dodatkowe koszty”, a w przypadku użycia w kolejnych jednostkach redakcyjnych (rzeczony zwrot występuje tam bez zaimka „ich”): „opłata za dodatkowe koszty” – w odpowiedniej liczbie i przypadku. Zmiana nie miałaby wpływu na posługiwanie się w projekcie terminem „opłata” bez dodatkowych określeń.  Podstawowa charakterystyka przesłanek nakładania opłat (art. 18 ust. 1 projektu) wskazuje, że należności te nie mają związku z jakimikolwiek okolicznościami wykorzystywania informacji, a w tym – z celem lub sposobem wykorzystywania. Występujący już w upw – zwrot „opłata za ponowne wykorzystywanie” wskazuje na poddanie ciężarom finansowym samego korzystania z informacji sektora publicznego, niezgodnie z oczywistym znaczeniem przepisów projektu oraz intencją prawodawcy.  Dyrektywa 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i  ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego w 6 spośród 33 przypadków użycia terminu „opłata” (w tym tylko dwukrotnie w przepisie operacyjnym) odnosi go – bez szczególnej językowej dyscypliny – do ponownego wykorzystywania (motywy 18, 36, 46, 64 i 66 oraz art. 7 ust. 1 i 2). Dominuje użycie pozbawione dodatkowych określeń, a pojawiają się też rozwinięcia: „przekraczające koszty krańcowe”, „za użytkowanie komercyjne i niekomercyjne” lub „za usługi”. Proponowana zmiana nie koliduje więc z dyrektywą, a poprawnie oddaje faktyczną przesłankę naliczenia należności. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie ustawy występują następujące rodzaju opłat:   * podmiot zobowiązany może nałożyć opłatę za ponowne wykorzystywanie, jeżeli przygotowanie lub przekazanie informacji w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie wymaga poniesienia dodatkowych kosztów. Ustalając wysokość takiej opłaty uwzględnia się koszty przygotowania lub przekazania ISP w określony sposób i w określonej formie oraz inne czynniki, które będą brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków o ponowne wykorzystywanie, które mogą mieć wpływ w szczególności na koszt lub czas przygotowania lub przekazania informacji. Łączna wysokość opłaty nie może przekroczyć sumy kosztów poniesionych bezpośrednio w celu przygotowania lub przekazania ISP w celu ponownego wykorzystywania w określony sposób i w określonej formie. Dodatkowo podmiot zobowiązany ustalające wysokość opłaty może uwzględnić koszty czynności związanych z anonimizacją danych osobowych oraz ze środkami zastosowanymi w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa (art. 18 projektu ustawy – opłata nakładana na zasadach ogólnych). * muzea państwowe i muzea samorządowe w przypadku udostępniania lub przekazywania ISP do ponownego wykorzystywania w celach innych niż niekomercyjne o charakterze badawczym, naukowym lub edukacyjnym mogą nałożyć opłatę wyższą niż ta ustalona w związku z rozpatrywaniem wniosku, którym mowa powyżej. W opłacie tej uwzględnia się koszty gromadzenia, produkowania, reprodukowania, rozpowszechniania, ochrony i ustalania praw (art. 19 projektu ustawy – opłata nakładana w związku z komercyjnym wykorzystaniem ISP będących w posiadaniu muzeów), * podmiot zobowiązany, umożliwiając ponowne wykorzystywanie, w sposób stały i bezpośredni w czasie rzeczywistym, ISP gromadzonych i przechowywanych w jego systemie teleinformatycznym, może nałożyć opłatę za ponowne wykorzystywanie, uwzględniającą koszty wynikające z dostosowania systemu teleinformatycznego oraz warunków technicznych i organizacyjnych do realizacji wniosku o ponowne wykorzystywanie (art. 20 projektu ustawy – opłata nakładana w związku z realizacją wniosku o dostęp do danych w sposób stały i bezpośredni).   Biorąc pod uwagę zróżnicowanie poszczególnych rodzajów opłat, jakie mogą być nakładane (przesłanek nakładania opłat) na podstawie projektowanych przepisów (obowiązujących również obecnie – ustawa z 2016 r.) projektodawca stoi na stanowisku, aby pozostawić obecną nazwę „opłaty za ponowne wykorzystywanie”. Taki sposób określenia opłat został już przyjęty w obszarze ponownego wykorzystywania ISP i nie budził jak dotąd wątpliwości interpretacyjnych. Z treści przepisów projektowanej ustawy (oraz ustawy z 2016 r.) jasno wynika, że opłata za ponowne wykorzystywanie nie jest opłatą za ISP lub wykorzystywanie ISP, ale stanowi ekwiwalent dodatkowych kosztów ponoszonych przez podmiot zobowiązany. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 18 | Art. 18 sprawia wrażenie, że stoi w sprzeczności z zapisem Art. 11.1., w którym mówi się o konieczności pewnych regulacji z góry, natomiast Art. 18. zobowiązuje do każdorazowej wyceny poniesionych kosztów. | **Uwaga nieuwzględniona**  W art. 11 ust. 1 projektu ustawy wskazano jakie informacje podmiot zobowiązany jest zobligowany udostępnić w BIP. W art. 11 ust. 1 pkt 2 projektu wskazano, że w BIP podmiot zobowiązany udostępnia „informację o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie, w tym informację o podstawie ich obliczania, jeżeli zostały przez niego ustalone”.  Dodatkowo podmiot zobowiązany wskazuje „informację o czynnikach, które będą brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków o ponowne wykorzystywanie i które mogą mieć wpływ w szczególności na koszt lub czas przygotowania lub przekazania informacji”.  Wysokość opłaty za ponowne wykorzystywanie podmiot zobowiązany ustala każdorazowo podczas rozpatrywania danego wniosku. |
|  | Naczelny Sąd Administracyjny | Art. 19 ust. 2 i 3 | Zasadnym wydaje się doprecyzowanie zawartego w art. 19 ust. 2 i ust. 3 pojęcia „rozsądny zwrot z inwestycji”, zwłaszcza, że pojęcie to odnosi się do ustalenia wysokości opłaty, która może być nałożona przez muzea w przypadku udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystania w celach innych niż niekomercyjne o charakterze badawczym, naukowym lub edukacyjnym. | **Uwaga uwzględniona**  Pojęcie rozsądnego zwrotu z inwestycji zostanie wyjaśniony w uzasadnieniu do projektu ustawy. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 21 | Proponowana zmiana:  „Art. 21. 1. Podmiot zobowiązany wskazuje, na żądanie wnioskodawcy, sposób obliczenia opłaty za ponowne wykorzystywanie w odniesieniu do złożonego przez wnioskodawcę wniosku o ponowne wykorzystywanie.  2. Wnioskodawca może wnieść żądanie, o którym mowa w ust. 1 w dowolnej formie”.  Uzasadnienie:  Proponuje się doprecyzowanie formy w jakiej może zostać złożone żądanie wnioskodawcy dotyczące wskazania przez podmiot zobowiązany sposobu obliczenia opłaty za ponowne wykorzystanie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wnioskodawca może wnieść żądanie, o którym mowa w art. 21 projektu ustawy w dowolnej postaci. Podobnie jak w przypadku wniosku o ponowne wykorzystywanie przedmiotowe żądanie może zostać złożone w postaci papierowej albo elektronicznej (jakiejkolwiek postaci elektronicznej, np. mailowo). |
|  | Polska Akademia Nauk | Art. 22 ust. 1 | Ustawa odnosi się do ponownego wykorzystywania danych o ile „zostały już udostępnione w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, w szczególności w repozytorium instytucjonalnym lub tematycznym”. Fakt, że takie dane muszą być udostępnione dalej do powszechnego wglądu, może mieć efekt przeciwny, tj. prowadzić do nieudostępniania tych danych w repozytoriach teleinformatycznych, a ograniczania archiwizacji do wersji papierowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 22 ust. 1 projektu ustawy implementuje art. 10 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dane badawcze udostępnia się do ponownego wykorzystywania w celach komercyjnych lub niekomercyjnych w zakresie, w jakim dane te są finansowane ze środków publicznych i zostały już publicznie udostępnione przez naukowców, organizacje prowadzące badania naukowe lub organizacje finansujące badania naukowe za pośrednictwem repozytorium instytucjonalnego lub tematycznego. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 22 | Zaproponowane sformułowanie art. 22 ustawy pomija fakt, że dane badawcze mogą być  udostępniane w publicznie dostępnych systemach innych niż systemy podmiotu zobowiązanego (zewnętrzne repozytoria danych). W takich repozytoriach istnieje często możliwość ograniczenia dostępności samych danych, przy ogólnej publicznej dostępności całego repozytorium i metadanych. Uważamy, że wystarczy ograniczyć treść tego przepisu do: „Dane badawcze podlegają ponownemu wykorzystywaniu, o ile są finansowane ze środków publicznych.” | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis art. 22 ust. 1 projektu zostanie zmieniony. Dane badawcze będą podlegać ponownemu wykorzystywaniu, o ile będą finansowane ze środków publicznych oraz zostaną publicznie udostępnione w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego.  Zwrot „publicznie udostępnione w systemie teleinformatycznym”  zamiast  „udostępnione w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym” |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 22 | Z równym zadowoleniem przyjmujemy rozwiązania wskazane w rozdziale 5 projektu odnoszące się do danych badawczych. Naszą wątpliwość budzi jednak ograniczenie ponownego wykorzystywania danych badawczych wyłącznie do tych, które już zostały udostępnione w systemie teleinformatycznym. Stanowi to ograniczenie możliwości ponownego wykorzystywania danych, które z różnych przyczyn zostały udostępnione publicznie, ale nie za pośrednictwem narzędzi technologicznych. Wartością dodaną ponownego wykorzystywania tego typu danych byłoby właśnie umieszczenie ich w powszechnie dostępnym systemie teleinformatycznych, co jednocześnie przełożyłoby się na zwiększenie zdigitalizowanego zasobu naukowego w Polsce. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 22 ust. 1 projektu ustawy implementuje art. 10 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dane badawcze udostępnia się do ponownego wykorzystywania w celach komercyjnych lub niekomercyjnych w zakresie, w jakim dane te są finansowane ze środków publicznych i zostały już publicznie udostępnione przez naukowców, organizacje prowadzące badania naukowe lub organizacje finansujące badania naukowe za pośrednictwem repozytorium instytucjonalnego lub tematycznego.  Należy zauważyć, że w ramach obecnie obowiązujących przepisów tego rodzaju zasoby były co do zasady całkowicie wyłączone z zakresu ponownego wykorzystywania ISP. |
|  | Polska Akademia Nauk | Uwaga ogólna | Konieczne jest określenie w ustawie czasu przechowywania danych badawczych, które zostały wytworzone w ramach działalności naukowej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 23 | Polityka otwartego dostępu do danych badawczych finansowanych ze środków publicznych określona przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji powinna uwzględniać europejskie oraz światowe standardy i dobre praktyki w tym zakresie. Proponujemy dodanie w art. 23 po „aktualny stan udostępniania danych badawczych” sformułowania „standardy i dobre praktyki w zakresie udostępniania danych badawczych”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 23 | W art. 23 należy zmienić błędną nazwę „kierunki rozwoju w zakresie otwartego dostępu do danych badawczych i zarządzania wynikami badań naukowych” na prawidłową: „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W art. 23 pkt 3 projektu ustawy nie wskazywano na  Przyjęty przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego dokument „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce”[[16]](#footnote-16). W tym przypadku chodziło o podkreślenie, że przy opracowywaniu polityki należy uwzględnić ogólne kierunki rozwoju otwartego dostępu w zakresie danych badawczych. |
|  | Rada Główna Instytutów Badawczych | Art. 25 ust. 1 pkt 1 | Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z projektem ustawy, szczególnie biorąc pod uwagę jego uzasadnienie, dane o dużej wartości mają zostać udostępnione zupełnie bez opłat. Jednak art. 385 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, 284, 695, 782, 875, 1378) zobowiązuje Instytuty do pobierania opłat w przypadkach wykorzystania danych dla potrzeb działalności gospodarczej oraz w przypadkach, o których mowa w ust. 3 tego artykułu. Zachodzi zatem sprzeczność między przepisami Prawa wodnego i projektu ustawy. W chwili obecnej Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej wystąpił do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu wyjaśnienia podniesionych tu wątpliwości. | **Uwaga uwzględniona**  Właściwy przepisy zostanie wprowadzony do projektu ustawy. |
|  | Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej -Państwowy Instytut Badawczy | Art. 25 ust. 1 pkt 1 | Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z projektem ustawy, szczególnie biorąc pod uwagę jego uzasadnienie, dane o dużej wartości mają zostać udostępnione zupełnie bez opłat. Jednak art. 385 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, 284, 695, 782, 875, 1378) zobowiązuje Instytut do pobierania opłat w przypadkach wykorzystania danych dla potrzeb działalności gospodarczej oraz w przypadkach, o których mowa w ust. 3 tego artykułu. Zachodzi zatem sprzeczność między przepisami Prawa wodnego i projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona**  Właściwy przepisy zostanie wprowadzony do projektu ustawy. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 26 | W art. 26 projektowanej ustawy GUS proponuje nadanie następującego brzmienia wprowadzeniu do wyliczenia:  „Minister właściwy do spraw informatyzacji, po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, określi w drodze rozporządzenia, odrębnie dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych:” | **Wyjaśnienie**  Przepis art. 26 projektu zostanie zmieniony. W miejsce upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania jednego rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości, wprowadzonych zostanie kilka upoważnień dla poszczególnych ministrów właściwych ze względu na zasoby danych mieszczące się w kategoriach tematycznych wskazanych w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE. Co do zasady każdy z właściwych ministrów wydawać będzie rozporządzenie dotyczące zasobów danych o wysokiej wartości (przy współuczestnictwie ministra właściwego do spraw informatyzacji) z określonej kategorii tematycznej. Wyjątek dotyczy kategorii tematycznej dane statystyczne. W tym przypadku rozporządzenie wydawać będzie minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 26 | W art. 26 projektowanej ustawy GUS proponuje w pkt 1 nadanie następującego brzmienia lit. d:  „d) dane statystyczne, z wyłączeniem wynikowych informacji statystycznych, o których mowa w art. 26a”. | **Uwaga nieuwzględniona/wyjaśnienie**  Przepis art. 26 projektu zostanie zmieniony. W miejsce upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania jednego rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości, wprowadzonych zostanie kilka upoważnień dla poszczególnych ministrów właściwych ze względu na zasoby danych mieszczące się w kategoriach tematycznych wskazanych w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE. Co do zasady każdy z właściwych ministrów wydawać będzie rozporządzenie dotyczące zasobów danych o wysokiej wartości (przy współuczestnictwie ministra właściwego do spraw informatyzacji) z określonej kategorii tematycznej. Wyjątek dotyczy kategorii tematycznej dane statystyczne. W tym przypadku rozporządzenie wydawać będzie minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 26 | W art. 26 projektowanej ustawy GUS proponuje nadanie następującego brzmienia części wspólnej:  „– mając na względzie:   1. wykaz ustanowiony przez Komisję Europejską na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024/UE z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego; 2. podstawowe standardy klasyfikacyjne i identyfikacyjne, w tym oznaczenia kodowe przyjęte w rejestrze terytorialnym, oraz definicje podstawowych kategorii ustalonych w rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej.”.   Jednocześnie po art. 26 GUS proponuje dodanie art. 26a w brzmieniu:  „Art. 26a. 1. Rodzaje wynikowych informacje statystycznych z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, spełniających warunki danych o wysokiej wartości, określa dla każdego z tych badań program badań statystycznych statystyki publicznej.  2. Rodzaje wynikowych informacji statystycznych, o których mowa w ust. 1, udostępniane są na zasadach, w formach i terminach określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej dla każdego z badań statystycznych objętych tych programem.”.  Zmiany te mają na celu zapewnienie spójności art. 26 projektowanej ustawy, w odniesieniu do danych statystycznych, z corocznym programem badań statystycznych statystyki publicznej. Należy zwrócić uwagę, że zasadnicza część spośród danych statystycznych pozyskiwanych przez jednostki służb statystyki publicznej w ramach programu badań statystycznych statystyki publicznej stanowi dane o wysokiej wartości w rozumieniu projektowanej ustawy i dyrektywy 2019/1024. Są to informacje sektora publicznego, których ponowne wykorzystywania wiąże się z istotnymi korzyściami dla społeczeństwa, środowiska i gospodarki. Program badań statystycznych statystyki publicznej określać będzie w szczególności rodzaje wynikowych informacji statystycznych z badań statystycznych objętych tym programem, spełniających warunki danych o wysokiej wartości w rozumieniu art. 2 pkt 4 projektowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, dla każdego z badań statystycznych objętych tym programem – temu służy zmiana proponowana w art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej polegająca na nadaniu nowego brzmienia pkt 9 (vide poniżej). Zatem nie ma potrzeby precyzowania katalogu tych danych w drodze rozporządzenia Ministra Cyfryzacji. Wynikowe informacje statystyczne uzyskane przez jednostki służb statystyki publicznej w innych badaniach statystycznych, mogą być w bardzo wielu przypadkach uznane również za dane o wysokiej wartości, co powinno nastąpić w drodze rozporządzenia Ministra Cyfryzacji wydawanego na podstawie art. 26 projektowanej ustawy. Jednocześnie zasadne jest, w celu prawidłowego ustalenia katalogu tych danych, aby Prezes GUS był organem współuczestniczącym przy wydawaniu tego rozporządzenia (współuczestnictwo polegać będzie na zasięgnięciu opinii Prezesa GUS). Jednocześnie w art. 26 proponuje się rozbudowanie wytycznych dotyczących treści tego aktu o podstawowe standardy klasyfikacyjne i identyfikacyjne, w tym oznaczenia kodowe przyjęte w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju (TERYT) oraz definicje podstawowych kategorii w innych rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS proponuje modyfikację treści uwagi, zgłoszonej przy piśmie z dnia 11 września 2020 r., dotyczącej potrzeby dodania **art. 26a** do projektowanej ustawy (*vide* uwaga nr 124 w zestawieniu uwag). Uwzględniając ustalania dokonane na spotkaniu roboczym w dniu 4 grudnia 2020 r., przepis ten powinien otrzymać następujące brzmienie:  „Art. 26a. Zakres danych o wysokiej wartości z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej wraz z:   1. harmonogramem udostępniania tych danych, 2. formatem i sposobem udostępniania tych danych, 3. częstotliwością aktualizacji tych danych i związanych z nimi metadanych   – określa dla każdego z tych badań program badań statystycznych statystyki publicznej.”.  Przepis art. 26a projektowanej ustawy jest ściśle powiązany ze zmianą, którą GUS proponuje wprowadzić w art. 45 projektowanej ustawy w zakresie dotyczącym dodania w art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej pkt 10 w brzmieniu:  „10) zakres danych o wysokiej wartości, w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia … 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego wraz z:   1. harmonogramem udostępniania tych danych, 2. formatem i sposobem udostępniania tych danych, 3. częstotliwością aktualizacji tych danych i związanych z nimi metadanych”.   Obydwa omawiane przepisy (art. 26a projektowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego w zestawieniu z art. 18 ust. 1 pkt 10 ustawy o statystyce publicznej umożliwią osiągnięcie celu dyrektywy 2019/1024 w zakresie odnoszącym się do ponownego wykorzystywania danych o wysokiej wartości z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej. Program ten ustalany jest corocznie przez Radę Ministrów, w drodze rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej.  Należy zwrócić uwagę, że zasadnicza część spośród danych statystycznych pozyskiwanych przez jednostki służb statystyki publicznej w ramach programu badań statystycznych statystyki publicznej stanowi dane o wysokiej wartości w rozumieniu projektowanej ustawy i dyrektywy 2019/1024. Są to informacje sektora publicznego, których ponowne wykorzystywania wiąże się z istotnymi korzyściami dla społeczeństwa, środowiska i gospodarki. Program badań statystycznych statystyki publicznej, po wejściu w życie projektowanej ustawy, określać będzie w szczególności zakres danych o wysokiej wartości, w rozumieniu art. 2 pkt 4 projektowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego wraz z harmonogramem udostępniania tych danych, formatem i sposobem ich udostępniania, a także częstotliwością aktualizacji tych danych i związanych z nimi metadanych. | **Uwaga nieuwzględniona/wyjaśnienie**  Przepis art. 26 projektu zostanie zmieniony. W miejsce upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania jednego rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości, wprowadzonych zostanie kilka upoważnień dla poszczególnych ministrów właściwych ze względu na zasoby danych mieszczące się w kategoriach tematycznych wskazanych w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE. Co do zasady każdy z właściwych ministrów wydawać będzie rozporządzenie dotyczące zasobów danych o wysokiej wartości (przy współuczestnictwie ministra właściwego do spraw informatyzacji) z określonej kategorii tematycznej. Wyjątek dotyczy kategorii tematycznej dane statystyczne. W tym przypadku rozporządzenie wydawać będzie minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian.  W przypadku kategorii tematycznej dane statystyczne minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego określi, w drodze rozporządzenia:   1. listę będących w posiadaniu podmiotu zobowiązanego danych o wysokiej wartości spośród kategorii tematycznej: dane statystyczne, 2. harmonogram udostępniania na portalu danych: 3. danych, o których mowa w pkt 1, oraz metadanych albo 4. metadanych, w przypadku gdy dane, o których mowa w pkt 1, przechowywane są w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego i udostępniane w celu ich ponownego wykorzystywania w sposób, o którym mowa w art. 25 ust. 1 projektu ustawy, 5. sposób udostępniania, o którym mowa w pkt 2, mając na względzie posiadaną przez podmiot zobowiązany infrastrukturę teleinformatyczną umożliwiającą gromadzenie w niej danych o wysokiej wartości oraz ich udostępnianie w celu ponownego wykorzystywania, a także możliwości techniczne przechowywania tych danych na portalu danych, 6. format danych, o których mowa w pkt 2, 7. możliwe warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w rozdziale 3 projektu ustawy, 8. częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych, o których mowa w pkt 2, mając na względzie konieczność zagwarantowania ich aktualności.   Z uwzględnieniem wykazu ustanowionego przez Komisję Europejską na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 26 | Chwaląc rozwiązanie przyjęte w art. 26 projektu, zwracamy się jednocześnie z prośbą o rozważenie czy nie zobowiązać ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia listy danych oraz harmonogramu udostępniania w określonym terminie – np. do 6 miesięcy po wejściu ustawy w życie. Na marginesie, wskazujemy również, że projekt takiego rozporządzenia powinien być jak najszerzej skonsultowany uwzględniając zbierania opinii od szerokiego kręgu interesariuszy i beneficjentów danych o wysokiej wartości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Na tym etapie legislacyjnym nie jest to możliwe. Niewyuczone jednak, że po publikacji aktu wykonawczego Komisji Europejskiej przepis taki zostanie dodany do projektu ustawy. |
|  | Fundacja Instrat | Art. 26 | Dane o wysokiej wartości i dane badawcze - statystyka publiczna z sektora energetycznego i górniczego.  Projekt Ustawy wskazuje na konieczność udostępniania informacji sektora publicznego, których ponowne wykorzystywanie wiąże się̨ z istotnymi korzyściami dla społeczeństwa, środowiska i gospodarki, w szczególności ze względu na ich przydatność́ do tworzenia produktów,usług i zastosowań opartych na wykorzystaniu tych danych. Co więcej Projekt podkreśla, że dane te powinny być powszechnie dostępne w formacie nadającym się̨ do odczytu maszynowego za pośrednictwem API, możliwe do zbiorczego pobrania, a przede do nieodpłatnego ponownego wykorzystywania na tych samych zasadach dla każdego użytkownika.  Jak jednak zauważyliśmy, istotnym problemem z prawnego punktu widzenia jest re-użycie wynikowych informacji statystycznych ze statystyki publicznej z sektorów energetycznego oraz górnictwa węgla kamiennego. Odmiennie od standardowego procesu opracowywania publikacji z wynikowymi informacjami statystycznymi przez Główny Urząd Statystyczny, zadanie to zostało powierzone Agencji Rynku Energii S.A. (sektor energetyczny) oraz Agencji Rozwoju Przemysłu w Katowicach (sektor górnictwa węgla kamiennego).  Fundacja Instrat zidentyfikowała systemowy problem związany z brakiem powszechnego dostępu do tych zasobów (publikacji w formacie PDF, Word z wynikowymi informacjami statystycznymi). W ramach kampanii informacyjnej na rzecz zwiększenia jakości publikowanych danych, postanowiliśmy wesprzeć administrację publiczną poprzez zlecenie opinii prawnej nt. statusu prawnego tychże publikacji pod kątem praw autorskich, tajemnicy statystycznej i potencjalnej odpowiedzialności operatora portalu energy.instrat.pl za re-użycie w/w zbiorów danych. Co należy podkreślić, do dzisiaj w/w publikacje dostępne są odpłatnie na stronach sklepów internetowych ARE oraz ARP Katowice.  Fundacja Instrat dostrzega rozbieżność pomiędzy stanem zastanym wynikającym z trwającego od ponad 20 lat systemu zlecania prowadzenia statystyki publicznej w/w podmiotom (ARE & ARP Katowice) a ambitnymi założeniami dot. implementacji w Ustawie definicji zbiorów wysokiej wartości.  Biorąc pod uwagę powyższe, rekomendujemy uwzględnienie w artykule 26 pkt. 1 Ustawy danych dot. zużycia i wytwarzania energii (wynikowych informacji statystycznych) jako przykładu danych statystycznych (części zarówno zbioru danych badawczych jak i danych o wysokiej wartości).  Rozwiązanie to pozwoliłoby na rozszerzenie grona podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji sektora publicznego z kręgu instytucji publicznych (GUS, URE, minister właściwy ds. energii, ds. górnictwa itd.) do instytucji prywatnych wykonujących zadanie publiczne powierzone na mocy ustawy (operator sieci przesyłowej elektroenergetycznej - Polskie Sieci Elektroenergetyczne, PSE) lub zamówienia publicznego (ARE oraz ARP Katowice). | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku kiedy wskazane w uwadze kategorie danych (dane dot. zużycia i wytwarzania energii) zostaną zidentyfikowane w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE niewykluczone, że zostaną również następnie wskazane w rozporządzeniu dot. danych o wysokiej wartości. W przepisie ustawowym upoważniającym do wydania takiego rozporządzenia wskazana będzie jedynie tematyczna kategoria zbiorów danych o wysokiej wartości (zob. załącznik I do dyrektywy 2019/1024/UE). Poszczególne, konkretne zasoby danych zostaną natomiast wskazane w samym rozporządzeniu na podstawie wskazanego powyżej aktu wykonawczego Komisji Europejskiej. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 27 ust. 2  Art. 29 ust. 1 | W kontekście określonej w art. 27 ust. 2 definicji otwartych danych oraz wskazania w art. 29 ust. 1 zasobu informacji, które mają być publikowane w portalu otwartych danych, zauważamy, że nie likwiduje to problemu publikowania na portalu dokumentów, które co prawda są możliwe do odczytania maszynowego, ale w istocie są dokumentami narracyjnymi, opisowymi pozbawionymi danych nadających się do ponownego wykorzystywania**.** Problemu tego nie likwiduje rozwiązanie przewidziane w art. 29 ust. 5 projektu. Na portalu powinny być publikowane dane źródłowe, które ewentualnie złożyły się na opracowanie dokumentu narracyjnego. Dla zobrazowania problemu polecamy zapoznanie się z danymi dotyczącymi stanu sanitarnego pływalni za 2019 r. (<https://api.dane.gov.pl/media/resources/20200907/BAS_2019.pdf>) słusznie opisanego jedną gwiazdką w pięciostopniowej skali otwartości. Dokument ten, chociaż bez wątpienia ciekawy, to jest zupełnie bezużyteczny w kontekście ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. W związku z tym, wnosimy o rozważenie by w portalu znajdowały się wyłącznie te dane, które spełniają warunek co najmniej dwóch gwiazdek standardu otwartości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, z późn. zm.) regulują kwestię formatów stosowanych przez systemy teleinformatyczne podmiotów realizujących zadania publiczne, wśród nich znajdują się również formaty z pierwszego stopnia otwartości danych. Ponadto, w projekcie Programu otwierania danych na lata 2011-2027 (obecnie procedowany), jest zawarte zalecenie niepublikowania danych na 1 stopniu otwartości. W projekcie Programu w części dot. poprawy interoperacyjności danych i jakości również ujęta została rekomendacja udostępniania danych i metadanych w możliwe najwyższej skali otwartość danych.  Wprowadzenie przepisów obligatoryjnych na poziomie ustawy (projektu ustawy) mogłoby wykluczyć podmioty które z różnych względów, (np. panujących barier w urzędach), publikują dane na niższych stopniach otwartości. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 28 ust. 1 | Oprócz ministra właściwego ds. cyfryzacji, za Program Otwierania Danych powinien współodpowiadać minister właściwy ds. nauki. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jak wskazują szczegółowe wytyczne dotyczące treści uchwały w sprawie Programu otwierania danych zawarte w upoważnieniu, Program ma na celu określenie polityki otwartości danych w całej administracji rządowej. Natomiast tematyka otwartych danych w nauce, jest jedynie częścią problematyki otwartych danych.  Dostrzegając natomiast istotę obszaru otwartych danych w nauce, temat ten został znacząco wyszczególniony (jako jeden z podrozdziałów) w projekcie Programu otwierania danych, który jest obecnie procedowany. Zaproponowany w projekcie Programu kształt rozdziału dotyczący zasobów nauki nie został zakwestionowany przez Ministerstwo Edukacji i Nauki na etapie uzgodnień międzyresortowych. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Rozdział 7 | Należy uwzględnić gromadzenie surowych danych badawczych, w przypadku, gdy zgodnie z umowami grantowymi, mają być bezpłatnie udostępniane jako informacja publiczna. | **Wyjaśnienie**  Dane surowe zostały pośrednio wskazane w definicji otwartych danych (art. 2 pkt 11 projektu ustawy) w filarze otwartości dotyczącym upubliczniania danych w wersji źródłowej. Filar ten podkreśla, że dane publiczne (w projekcie ustawy ISP/otwarte dane) powinny być dostępne w oryginalnej i niezmienionej formie, a nie w postaci np. analiz, podsumowań, skrótów czy streszczeń, tak aby możliwe było m.in. łączenie danych z różnych źródeł. Chodzi zatem o dostęp do danych w tzw. postaci surowej, a nie tylko zagregowanej lub zmodyfikowanej. Kwestia ta została również wyjaśniona w uzasadnieniu do projektu ustawy. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 29 ust. 2 | W art. 29 ust. 2 projektu ustawy nałożono na podmioty zobowiązane, w tym Kancelarię Prezydenta RP, obowiązek udostępniania informacji sektora publicznego o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego na Portalu Otwartych Danych. Zauważyć należy, że odpowiednikiem Portalu Otwartych Danych jest obecnie Centralne Repozytorium Informacji Publicznej, uregulowane w art. 9a-9e u.d.i.p. Z obowiązku publikacji informacji w CRIP wyłączono zaś szereg podmiotów, aktualnie objętych nowym obowiązkiem. Dodatkowo, w pkt 4 Oceny Skutków Regulacji wśród podmiotów, na które oddziałuje projekt, wskazano jedynie organy administracji rządowej (w tym jednostki podległe lub nadzorowane) oraz jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym, pomija się całokształt jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, będących podmiotami zobowiązanymi na gruncie art. 3 pkt 1 projektu ustawy, jak również inne państwowe jednostki organizacyjne bez osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego oraz ich związki, tj. podmioty wskazane w art. 3 pkt 2-4 projektu ustawy. Z tych względów, rekomenduje się ponowne rozważenie kręgu podmiotów, zobowiązanych do obligatoryjnego udostępniania na portalu otwartych danych posiadanych informacji sektora publicznego oraz metadanych opisujących ich strukturę. Do tej pory, zobowiązane były jedynie podmioty, wskazane w dotychczasowym art. 9a ust. 2 u.d.i.p. (organy administracji rządowej, fundusze celowe, ZUS, KRUS, NFZ, państwowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyjątkiem podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce). Ewentualne rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wskazującą, które podmioty posiadają informacje o szczególnym walorze, opisanym w art. 29 ust. 1 projektu ustawy. W przeciwnym razie, organy sektora publicznego zostaną obciążone szeregiem nowych obowiązków, nieproporcjonalnych do spodziewanych korzyści.  Zauważyć również należy, że ponowne wykorzystywanie informacji ma charakter gospodarczy i użytkowy, gdyż jest nim takie użycie danych publicznych, którego celem jest wytworzenie produktów, usług lub dóbr o wartości dodanej. Nie wszystkie informacje sektora publicznego mogą zaś stanowić materiał adekwatny do tego celu. Tego typu informacji, tj. informacji adekwatnych do ww. celu, nie wytwarza, ze względu na przypisane jej kompetencje i zadania, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym, wnoszę o wyłączenie Kancelarii Prezydenta spod zakresu normy określonej w art. 29 ust. 2 projektu ustawy.  Dodatkowe uwagi Kancelarii Prezydenta zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 04.12.2020 r., BPU.142.35.2020.2).  W odniesieniu do ustaleń konferencji uzgodnieniowej dotyczącej projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (UC47), która odbyła się w dniach 26-27 listopada i 1 grudnia 2020 r., uprzejmie informuję o podtrzymaniu, tylko częściowo uwzględnionej, uwagi w zakresie art. 29 ust. 2 projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Przepis ten nakłada na podmioty zobowiązane, w tym Kancelarii Prezydenta RP obowiązek udostępniania informacji sektora publicznego o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego na Portalu Otwartych Danych. Takie rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wskazującą, które podmioty posiadają informacje o tak szczególnym walorze, opisanym w art. 29 ust. 1 ww. projektu ustawy. Wobec tego, ze Kancelaria Prezydenta RP nie wytwarza informacji sektora publicznego o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie, ponownie wnoszę o wyłączenie jej spod zakresu normy określonej w art. 29 ust. 2 ww. projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Uwaga uwzględniona w zakresie dokonania zmian w pkt 4 OSR (podmioty, na które oddziałuje projekt).  2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie „wyłączenie Kancelarii Prezydenta spod zakresu normy określonej w art. 29 ust. 2 projektu ustawy”.  Dysponent danych samodzielnie ocenia czy będące w jego posiadaniu ISP mają ma szczególne znaczenie dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Jeśli podmiot zobowiązany nie posiada ISP spełniających warunki, o których mowa w przepisie, nie udostępnia ich na portalu danych. |
|  | Fundacja Instrat | Art. 30 | W szczególności Fundacja pozytywnie ocenia przewidzianą w Rozdziale 7 możliwość tworzenia i zarządzania zbiorami danych przez sektor prywatny (przedsiębiorstwa, NGO) na portalu dane.gov.pl. Z naszego doświadczenia i konsultacji z głównymi wytwórcami danych w sektorze energetycznym, to istotnymi barierami wejścia są nie koszty uruchomienia, ale utrzymania i rozwoju systemów IT spełniających funkcję podobne do portalu dane.gov.pl. lub energy.instrat.pl.  Warto jednak, aby podmioty wskazane w rozporządzeniu ministra ds. cyfryzacji na mocy artykułu 30 Ustawy do udostępnienia danych na portalu otwartych danych (dane.gov.pl lub własnym) zostały wyposażone w realne narzędzia realizacji tego obowiązku. Obawiamy się, że jak dotychczas, obowiązek ten mimo istotnego zaangażowania zasobów osobowych i finansowych Ministerstwa Cyfryzacji może zostać zrealizowany połowicznie lub niezrealizowany wcale. Tym samym dostrzegamy konieczność zaangażowania realnych środków finansowych (np. w odpowiedniku/kontynuacji POPC) na wyposażenie w/w podmiotów zobowiązanych w narzędzia, tj. środki na otworzenie dotychczasowych zasobów na portalu dane.gov.pl lub własnym portalu otwartych danych.  Biorąc pod uwagę dobre praktyki, ale i niedoskonałości dostrzeżone przy realizacji POPC rekomendujemy uruchomienie linii finansowania dla sektora prywatnego (przedsiębiorstw i organizacji pozarządowych), który mógłby spełnić funkcję doradczo-wykonawczą dla podmiotów (nowo) zobowiązanych na mocy Ustawy do udostępniania danych na portalu otwartych danych. Pokrycie kosztów uruchomienia i utrzymania portalu dla jego prowadzącego przez pierwsze np. 12-24 miesięcy oraz współpraca z wykwalifikowanym partnerem mogłyby pozytywnie wpłynąć na nie tylko implementację wymogów ustawy zgodnie z harmonogramem, ale i podnieść jakość świadczonych przy pomocy tego portalu usług (jakość i zasobność udostępniania otwartych danych). W efekcie, powstałaby większa liczba usług i podmiotów ponownie wykorzystujących dane z takich portali, co jest oczekiwanym rezultatem Dyrektywy o otwartych danych i (...) oraz Projektu Ustawy.  W szczególności, widzimy taką potrzebę w w/w sektorze energetycznym i górniczym, gdzie żadna z instytucji zaangażowanych w proces powstawania statystyki publicznej z w/w sektorów (MK, MAP, URE, ARE, GUS, ARP itd.) nie ma zasobów osobowych pozwalających na nawet bieżące zorientowanie się w wymogach prezentowanych w Projekcie Ustawy. Jej implementacja na poziomie technicznym bez odpowiedniej ramy finansowej (np. wsparcia z POPC lub podobnej linii finansowania) byłaby niepełna lub nawet celowo ograniczona do minimum. Dlatego Fundacja Instrat rekomenduje, aby za działaniami legislacyjnymi równolegle szły działania zmierzające ku zapewnieniu środków finansowych i wiedzy technicznej podmiotom, na które są nakładane nowe obowiązki. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projektowanym art. 30 ust 1 ustawy przewidziano jedynie możliwość fakultatywnego wydania rozporządzenia, m.in. na wypadek nieprzewidzianych i nadzwyczajnych sytuacji takich jak epidemia COVID - 19. Ponadto, art. 30 ust. 2 wskazuje, że minister ds. informatyzacji może zobowiązać do publikacji danych ma portalu danych jedynie podmioty zobowiązane.  Wprowadzone w kwietniu br. zmiany w art. 9c ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) uzupełniły krąg podmiotów, które mogą udostępniać dane w portalu dane.gov.pl o podmioty spoza sektora publicznego. Możliwość tworzenia i zarządzania danymi przez sektor prywatny (przedsiębiorstwa, NGO) na portalu dane.gov.pl już istnieje. Oferowana jest przestrzeń przechowywania i publikacji danych na dane.gov.pl, bez konieczności posiadania własnych infrastruktur bazodanowych i teleinformatycznych.  Odnośnie kwestii finansowych - istnieją programy dedukowane wspierające przedsiębiorców w udostępnianiu danych (jak np. POPC). KPRM w ramach swoich kompetencji i zadań, może udzielić dostawcom danym przestrzeni do przechowywania i udostępniania danych na dane.gov.pl oraz wsparcia technicznego. |
|  | Fundacja Instrat | Art. 30 ust. 1 pkt 2 | Rekomendujemy równolegle, aby w wykazie podmiotów, o którym mowa w artykule 30 ust. 1 pkt. 2 ujęto wszystkie instytucje zaangażowane w proces powstawania statystyki publicznej z sektora energetycznego i górniczego , tj.:  1. Agencja Rynku Energii S.A.  2. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Katowicach  3. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.  jako wykonawcy lub współtwórcy badań statystycznych określonych w Programie Badań Statystyki Publicznej; oraz potencjalnie, na podstawie planowanych obowiązków wprowadzenia instytucji Operatora Informacji Rynku Energii  4. operatorzy sieci dystrybucyjnej | **Uwaga nieuwzględniona**  W projektowanym art. 30 ust 1 ustawy przewidziano jedynie możliwość fakultatywnego wydania rozporządzenia, m.in. na wypadek nieprzewidzianych i nadzwyczajnych sytuacji takich jak epidemia COVID - 19. Pozostawiono swobodę rozstrzygnięcia upoważnionemu, czy i kiedy chce z upoważnienia skorzystać. Określanie podmiotów, o których mowa w artykule 30 ust. 1 pkt. 2 nie jest w obecnej chwili uzasadnione.  Ponadto art. 30 ust.2 wskazuje, że minister właściwy do spraw informatyzacji może zobowiązać do publikacji danych na portalu danych jedynie podmioty zobowiązane. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 31 ust. 1 | Zgodnie z **art. 31 ust. 1 projektu** *minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi portal otwartych danych*. W **ust. 3 ww. przepisu** wskazano, że *może on zlecić wyspecjalizowanym podmiotom czynności związane z prowadzeniem portalu otwartych danych, pod warunkiem zapewnienia przez te podmioty: rozliczalności i niezawodności jego prowadzenia; integralności, rozliczalności, dostępności, autentyczności i niezaprzeczalności zbiorów danych w nim udostępnianych oraz możliwości przeprowadzenia przez tego ministra kontroli spełnienia warunków, o których mowa w art. 31 ust. 1 projektu.*  Konstrukcja ww. przepisu projektu nie wskazuje, jednoznacznie czy zaprojektowane upoważnienie będzie wiązało się z przetwarzaniem danych osobowych w imieniu administratora przez niezależny podmiot, a co za tym idzie będzie ono stanowiło „powierzenie przetwarzania na podstawie instrumentu prawnego” określone w art. 28 RODO czy może wskazany podmiot miałby inną role jako odrębnego administratora. W pierwszym przypadku przepis ten - w zakresie przepisów regulujących zasady ww. powierzenia - powinien zatem zostać rozbudowany przez Projektodawcę tak, by uwzględniał wszystkie warunki wymagane mocą art. 28 ust. 3. W przypadku jeżeli rola wyspecjalizowanego podmiotu miała być jednak inna to jego zadania i cele przetwarzania powinny być precyzyjnie określone celem wykluczenia wątpliwości co do zakresu jego odpowiedzialności jako administratora. W obecnym kształcie projektowany przepis może budzić wątpliwości realizujących procesy przetwarzania danych w oparci o wskazaną regulację i jako taki narusza zasadę przejrzystości wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. a RODO.  Uwaga końcowa.  W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych projekt powinien być poddany ocenie w trybie art. 35 ust.  10 RODO już na etapie tworzenia przepisów prawa w tym zakresie, tj. w toku procesu legislacyjnego, tak by przepisy były ustalone z uwzględnieniem dokonania oceny ryzyka  przyjmowanych rozwiązań i przyjęcia przepisów dostosowanych do wyników tej oceny. Z uzasadnienia projektu nie wynika jednak aby tego rodzaju analiza była przeprowadzona. Dokonana ocena skutków dla ochrony danych mogłaby wykazać konieczność lub brak niezbędności wprowadzenia rozwiązań proponowanych niniejszym projektem. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony.  Wyjaśnienie dot. uwagi końcowej.  Projektodawca przyjmuje do wiadomości postulat Prezesa UODO. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 31 ust. 3 | Przedmiotowy przepis przewiduje, iż minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł zlecić wyspecjalizowanym podmiotom czynności związane z prowadzeniem portalu otwartych danych. Wybrane, wyspecjalizowane, podmioty będą zobowiązane do zapewnienia rozliczalności i niezawodności prowadzenia portalu oraz zapewnienia integralności, rozliczalności, dostępności, autentyczności i niezaprzeczalności zbiorów danych w nim udostępnianych. W art. 31 ust. 3 projektu ustawy nie został określony tryb wyłaniania wyspecjalizowanego podmiotu do realizacji zadań wskazanych w przedmiotowej regulacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazany przepis ustawy jest przeniesiony z obowiązującej ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176). Przepis ten obowiązuje od 2013 r. W przypadku zlecenia przez ministra właściwego do sprawy informatyzacji wyspecjalizowanym podmiotom czynności związanych z prowadzeniem portalu danych, proces ten odbywałyby się przy zachowaniu przepisów o zamówieniach publicznych oraz podjęciu stosowanych decyzji przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.  Powyższe wyjaśnienie zostanie dodane do uzasadnienia projektowanych przepisów. |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 32 | Stworzenie mechanizmu dawstwa danych.  Projekt ustawy wprowadza i definiuje dane prywatne. W naszej ocenie to doskonała sposobność do zaproponowania prawnych ram dla mechanizmu tzw. dawstwa danych (z ang. data donation), który umożliwiałby każdemu obywatelowi na dobrowolne przekazania danych osobowych do celów naukowych. Rozwiązanie to jest szczególnie pożądane w ochronie zdrowia. Uzyskiwane w ten sposób dane medyczne mogłyby służyć pomocą przy rozwijaniu produktów i usług o zastosowaniu klinicznym, a zatem w efekcie pomagać innym ludziom.  Pod tym kątem, jak się wydaje, warto rozszerzyć art. 32 Projektu ustawy, który umożliwia zamieszczanie danych prywatnych na portalu otwartych danych przez inne podmioty niż podmioty zobowiązane. Portal otwartych danych lub inny portal mógłby stać się platformą łączącą „dawców” danych z ich „biorcami”, czyli potencjalnie różnymi podmiotami prowadzącymi badania naukowe lub prace badawczo rozwojowe.  Cennym wsparciem byłaby także integracja przepisów dotyczących dawstwa danych prywatnych z regulacjami dotyczącymi udostępniania danych np. z rejestrów medycznych. Dzięki temu osoba, której dane osobowe są przetwarzane w takim rejestrze, mogłaby stosunkowo łatwo wyrazić zgodę na dostęp do nich innym podmiotom. W wymiarze technicznym służyć do tego może np. Internetowe Konto Pacjenta, niemniej zmiany prawne w tym zakresie wymagać będą konsultacji z Ministerstwem Zdrowia. Zasadnym jest również wprowadzenie standardu interoperacyjności rozwiązań informatycznych stosowanych przez podmioty publiczne, co nastąpić mogłoby poprzez obowiązek dostosowania wykorzystywanych produktów informatycznych do współpracy z systemami zewnętrznymi, służącymi do wymiany danych. Kluczowym elementem jest to, aby rozbudowa systemów teleinformatycznych podmiotów leczniczych nie wiązała się z drastycznymi oraz nadmiernymi wydatkami za rozwój takiego oprogramowania poprzez wprowadzenie kontroli takich kosztów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Fundacja Instrat | Art. 32 ust. 2 | Projekt ustawy przewiduje podstawę̨ prawną do udostępniania, za pośrednictwem portalu dane.gov.pl, zasobów informacji będących w posiadaniu podmiotów sektora prywatnego (np. przedsiębiorców, organizacji pozarządowych). Jednak w przypadku obrotu danymi pochodzącymi od podmiotów prywatnych, wymiana oparta jest na dobrowolności przez co ich udostępnianie jest w dużej mierze ograniczone. Co więcej, brak jest jednak odpowiednich ram regulacyjnych mających za zadanie wspierać proces wymiany danych oraz zachęcać prywatnych przedsiębiorców do dzielenia się ich zasobami wiedzy. Z tego względu wspieramy postulowany w Programie Otwierania Danych pomysł aktywnego uczestnictwa w procesie kreowania unijnych przepisów oraz rozwiązań pozalegislacyjnych mających na celu większe zaangażowanie podmiotów prywatnych w wymianę danych. Polska, aby wykorzystać pełnię potencjału gospodarczego powinna wnosić o bardziej progresywne, niż proponowane przez UE rozwiązania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Fundacja Instrat | Rozdział 8 | Wspierając implementację w ustawie istniejącego obecnie modelu pełnomocników ds. otwartości danych (rozdział 8 Ustawy) postulujemy powołanie sektorowych pełnomocników, którzy z poziomu jednej instytucji publicznej koordynowaliby proces otwierania danych publicznych pomiędzy wybranymi instytucjami publicznymi i w/w podmiotami zobowiązanymi (np. ARE, ARP Katowice) w jednym sektorze, np. energetyce i górnictwie. Rekomendujemy, aby taki przedstawiciel został umocowany co najmniej w randze dyrektora departamentu (ministerstwa) odpowiedzialnego za zlecanie badań statystycznych przez Skarb Państwa (ministra właściwego ds. energii, ds. górnictwa). | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecnie funkcjonuje sieć pełnomocników powołanych w każdym ministerstwie, w KPRM oraz GUS. Model ten jest sprawdzony i na gruncie projektowanej ustawy zostanie zachowany. Każdy pełnomocnik w swoim zakresie zadań posiada koordynację tematyki otwartych danych w ministerstwie oraz w jednostkach podległych i nadzorowanych. Do decyzji ministra należy wybór odpowiedniego pełnomocnika w urzędzie.  Dodatkowo, na bazie doświadczeń, planuje się  poszerzenia tzw. sieci pełnomocników na wielu poziomach instytucjonalnych. |
|  | Fundacja ePaństwo | Rozdział 9 | Badania praktyki stosowania ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji publicznej wykazały, że tryb wnioskowy obarczony jest licznymi problemami, które skutkują tym, że praktycznie nie jest używany. Projekt ustawy niestety przenosi te biurokratyczne rozwiązania do przyszłego otoczenia prawnego, co więcej proponuje wdrożenie podobnego trybu również do danych z Krajowego Rejestru Sądowego. Jest to tryb zupełnie nieatrakcyjny dla użytkowników informacji sektora publicznego, którzy chcą budować usługi na podstawie tych informacji. Wniosek nie powinien wiązać się z większymi formalnościami niż tymi, które zostały określone w art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poza określeniem danych podmiotu wnioskującego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga przyjęta dom wiadomości. Regulacje ustawowe dot. trybu wnioskowego zostaną poddane dodatkowej analizie. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 38 ust. 2 | Wskazujemy dodatkowo, że określenie w art. 38 ust. 2 okresu nie dłuższego niż 12 miesięcy na umożliwienie ponownego wykorzystywania w sposób stały i bezpośredni w czasie rzeczywistym informacji sektora publicznego gromadzonych i przechowywanych w systemie informatycznym podmiotu zobowiązanego jest niepraktyczne i stanowi barierę dla realizacji celów ustawy. Z naszych ustaleń wynika, że z takiej możliwości nie korzystano przy już obowiązujących przepisach. Gwarancja dostępu do 12 miesięcy to zdecydowania za krótko by móc budować na tej podstawie aplikacje i serwisy wykorzystujące dane publiczne. Osoby i podmioty wykorzystujące informacje sektora publicznego muszą mieć takie gwarancje korzystania z danych, które zmotywują je do zainwestowania nakładów finansowych. W związku z tym, zwracamy się z prośbą o rozważenie dopuszczenia udostępnienia danych w ten sposób na czas nieokreślony z ewentualnym 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez usunięcie warunku dot. czasu na jaki zawarta może być umowa. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 38 ust. 3 i ust. 6 | Projekt ustawy wskazuje jedynie na minimalne wymogi wniosku o ponowne wykorzystanie danych, określając przy tym, iż w razie niespełnienia warunków formalnych wzywa się wnioskodawcę do uzupełnienia braków. Proponuje się uzupełnienie regulacji o wskazanie podmiotu określającego warunki formalne oraz miejsca ich publikacji, w taki sposób aby wnioskodawca mógł się z nimi zapoznać przed złożeniem wniosku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Warunku jakie musi spełniać wniosek zawarte są w art. 38 ust. 2 projektu. Są to minimalne warunki. Jeżeli podmiot zobowiązany uzna za konieczne uzupełnienie wniosku wezwie w tym zakresie wnioskodawcę o uzupełnienie braków. |
|  | Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych | Art. 38 ust. 6 | Proponowane zmiany:  W art. 38 po ust. 6 dodać nowy ust. 7, w brzmieniu:  „7. Przekazanie informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania może nastąpić w trybie bezwnioskowym, jeśli stanowią tak przepisy innych ustaw, o których mowa w art. 7 ust. 1, a uprawnienia osób zainteresowanych nie ulegną ograniczeniu w stosunku do trybu wnioskowego.”  Uzasadnienie:  Zgodnie z unza udostępnianie materiałów archiwalnych następuje – pod warunkiem braku przeszkód prawnych - na podstawie zgłoszenia zainteresowanej osoby, a jeśli informacja ma być przekazana w szczególny sposób lub w szczególnej formie – na podstawie zamówienia odpłatnej usługi (w kwocie kosztów rzeczywistych). Takie uproszczone procedowanie tylko na podstawie art. 7 ust. 1 projektu powodowało na gruncie upw niepewność prawną, więc w projekcie uOD uzasadnione jest wyraźne sprecyzowanie wyjątku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny niż projektowana ustawa regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 226[[17]](#footnote-17)).  Regulację art. 7 ust. 1 należy wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[18]](#footnote-18)).  W związku z powyższym niezadane jest wprowadzenie dodatkowego przepisu regulującego kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych względem projektowanych regulacji. W zakresie w jakim inne ustawy (w tym ustawa wskazana w uwadze) wprowadzać będą odrębne zasady dostępu do określonych danych, regulacje takie (jako przepisy szczególne) znajdować będą pierwszeństwo przed przepisami projektowanej ustawy.  Dodatkowo projekt ustawy przewiduje, że podmiot zobowiązany, w drodze decyzji, odmawia wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie ISP w przypadku gdy prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom, o których mowa w art. 6. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 40 ust. 6 | Należy doprecyzować, czy to oznacza, że, m. in. biblioteki, są zwolnione z konieczności wykonywania kwerendy i poszukiwania właścicieli praw własności intelektualnej do zbiorów, których udostępnienia odmówiono ze względu na wątpliwości dot. ochrony praw autorskich. | **Wyjaśnienie**  Zgodnie z art. 40 ust. 6 projekt ustawy przepisu tego artykułu nie stosuje się do muzeów państwowych, muzeów samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów. |
|  | Rada Główna Instytutów Badawczych | Art. 41 ust. 1 pkt 3 | Art. 41 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy mówi, że w przypadku wniosku o umożliwienie przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, ponownego wykorzystywania, w sposób stały i bezpośredni w czasie rzeczywistym, informacji sektora publicznego gromadzonych i przechowywanych w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, zastosowanie ma art. 40 ust. 4 i 6. Wyłącza to możliwość zastosowania art. 40 ust. 5, który pozwala na odmowę zgody na ponowne wykorzystanie w przypadku, o którym mowa w art. 10 ust. 3 Podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności. W ocenie Rady Głównej zabieg ten jest nieuzasadniony, gdyż w swej działalności Instytuty spotykały się z żądaniem udostępnienia danych w czasie rzeczywistym, które obejmowały jednocześnie żądanie zmiany formatu danych (przetworzenia) lub wyciągu.  W związku z powyższym art. 41 ust. 1 ust 3 powinien brzmieć:  "3) odmawia, w drodze decyzji, wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego; przepisy art. 40 ust. 4 - 6 stosuje się." | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Uwaga uwzględniona kierunkowo poprzez dodanie do art. 41 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy drugiej przesłanki umożliwiającej podmiotowi zobowiązanemu poinformowanie wnioskodawcy o braku możliwości ponownego wykorzystywania w sposób wskazany we wniosku, tj. ze względu na format w jakim ISP miałyby być udostępniane. |
|  | Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej -Państwowy Instytut Badawczy | Art. 41 ust. 1 pkt 3 | Art. 41 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy mówi, że w przypadku wniosku o umożliwienie przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, ponownego wykorzystywania, w sposób stały i bezpośredni w czasie rzeczywistym, informacji sektora publicznego gromadzonych i przechowywanych w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, zastosowanie ma art. 40 ust. 4 i 6. Wyłącza to możliwość zastosowania art. 40 ust. 5, który pozwala na odmowę zgody na ponowne wykorzystanie w przypadku, o którym mowa w art. 10 ust. 3 Podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności. W ocenie IMGW-PIB zabieg ten jest nieuzasadniony, gdyż w swej działalności Instytut spotykał się z żądaniem udostępnienia danych w czasie rzeczywistym, które obejmowały jednocześnie żądanie zmiany formatu danych (przetworzenia) lub wyciągu.  W związku z powyższym w ocenie Instytutu art. 41 ust. 1 ust 3 powinien brzmieć:  "3) odmawia, w drodze decyzji, wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego; przepisy art. 40 ust. 4 -6 stosuje się." | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Uwaga uwzględniona kierunkowo poprzez dodanie do art. 41 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy drugiej przesłanki umożliwiającej podmiotowi zobowiązanemu poinformowanie wnioskodawcy o braku możliwości ponownego wykorzystywania w sposób wskazany we wniosku, tj. ze względu na format w jakim ISP miałyby być udostępniane. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 42 ust. 1 | Istotną kwestią związaną z projektowaną ustawą jest kontrola instancyjna odmowy udostępnienia informacji. Zgodnie z art. 42 ust. 1 projektu ustawy, organem odwoławczym od decyzji o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego oraz od decyzji o warunkach ponownego wykorzystywania lub o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie jest minister właściwy do spraw informatyzacji.  Proponuję, aby powyższej regulacji nadać następujące brzmienie:  Organem odwoławczym od decyzji o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego oraz od decyzji o warunkach ponownego wykorzystywania lub o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie jest minister właściwy do spraw informatyzacji. Przepis art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) stosuje się.  Uzasadniając tę uwagę chciałabym uprzejmie wskazać, że przyjęte rozwiązanie, w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy, będzie prowadzić do wielu kontrowersji i problemów w wykładni, w tym niesie ryzyko uznania, iż organem odwoławczym, od decyzji wydanej przez Szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawach określonych projektem ustawy jest minister właściwy do spraw informatyzacji.  W związku z powyższym, zawarta w projekcie ustawy redakcja powołanego przepisu budzi wątpliwości w świetle art. 10 oraz art. 143 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.  Należy zauważyć, że w postępowaniu w sprawie dostępu do informacji publicznej, na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm., dalej u.d.i.p.) w zw. z art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej „k.p.a.”), właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia. Ponadto, zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Wprawdzie w uzasadnieniu projektu niniejszej ustawy wskazuje się, że proponowane zmiany dotyczyć będą jedynie decyzji, od których na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego stronie służy odwołanie (art. 127 § 2 k.p.a.). W przypadku, decyzji wydanych w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze (na które zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. nie służy odwołanie) zastosowanie znajdować będą nadal przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego - strona będzie mogła zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (str. 69 uzasadnienia projektu ustawy), to jednak takie założenie budzi wątpliwości w świetle literalnego brzmienia art. 42 ust. 1 projektu ustawy. Przepis ten nie wprowadza wskazywanego w uzasadnieniu rozróżnienia, co może skutkować uzasadnionymi problemami w procesie wykładni i stosowania tego przepisu, w tym możliwością przyjęcia, że art. 42 ust. 1 projektu ustawy, regulując instytucję odwołania, stanowi lex specialis wobec art. 127 § 2 i 3 k.p.a., zwłaszcza w świetle brzmienia projektowanego art. 42 ust. 2, który - w zakresie nieuregulowanym ustawą - odsyła do stosowania k.p.a. Pozostawienie tej regulacji w niezmienionym brzmieniu może zatem skutkować niepożądanymi, z punktu widzenia ustrojowego, konsekwencjami w procesie stosowania prawa. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Polski Komitet Normalizacyjny | Rozdział 10 | Projekt ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego zakłada m.in. zmiany innych ustaw w zakresie dotyczącym problematyki otwartości danych oraz ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego.  Chciałbym zwrócić uwagę, że ww. projekt ustawy nie zakłada zmiany ustawy o normalizacji z dnia 12 września 2002 r., która w art. 5 ust. 7 wyłącza dostęp do Polskich Norm w trybie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej.  W związku z powyższym w ocenie PKN istnieje potrzeba dodania w rozdziale 10 projektu ustawy - „Zmiany w przepisach” artykułu, w którym zostanie dokonana zmiana art. 5 ust. 7 ustawy o normalizacji poprzez wyraźne wskazanie, że ochrony Polskich Norm, o której mowa w art. 5 ust. 5 nie narusza ustawa o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Należy wyraźnie podkreślić, że zmiana w przedmiotowym zakresie uporządkuje jednoznacznie sposób udostępniania Polskich Norm.  Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 31 maja 2004 r., sygn. akt OSK 205/04, potwierdził, iż Polskie Normy nie stanowią informacji publicznej i nie podlegają udostępnieniu na wniosek zainteresowanego w trybie art. 14 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jeżeli informacja ma dotyczyć Polskiej Normy w rozumieniu przepisów ustawy o normalizacji.  Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 293/17 oraz z dnia 19 września 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 297/17 potwierdził wyjątkowość przedmiotu ustawy o normalizacji i jej szczególne znaczenie dla kraju, stwierdzając, że ustawa ta reguluje sposób dostępności Polskich Norm. Potwierdził przy tym dotychczasowe stanowisko w orzecznictwie, że sformułowanie art. 5 ust. 7 ustawy o normalizacji może być odczytywane wyłącznie w jeden sposób, a mianowicie jako wyłączające dostępność Polskich Norm spod regulacji ustawy o dostępie do informacji publicznej. W świetle powyższego - jeśli ustawa o normalizacji wyłączyła dostępność Polskich Norm w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, konsekwentnie należy uznać, że dostęp do Polskich Norm nie przysługuje również w trybie ustawy o dostępie do informacji sektora publicznego, który to akt prawny jest ściśle powiązany przedmiotowo z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Powyższe zostało potwierdzone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 21sierpnia 2019 r. (I OSK 2354/17 oraz I OSK 2783/17).  Reasumując wnoszę o dodanie do projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego w rozdziale 10 artykułu w brzmieniu:  „W ustawie z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1483) w art. 5 ust. 7 otrzymuje brzmienie:  7.Ochrony Polskich Norm, o której mowa w ust. 5, nie narusza ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 późn. zm.). oraz ustawa z dnia ………….r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z …..r., poz. ……).” | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 7 ust. 1 projektu przepisy ustawy nie naruszają prawa dostępu do informacji publicznej ani wolności jej rozpowszechniania, ani przepisów innych ustaw określających zasady, warunki i tryb dostępu lub ponownego wykorzystywania informacji będących ISP. Art. 7 ust. 1 projektu ustawy stanowi implementację art. 1 ust. 3 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dyrektywa opiera się na unijnych i krajowych systemach dostępu i pozostaje bez uszczerbku dla nich (nie zmienia krajowych reguł dostępu do ISP). Projektowana ustawa, podobnie jak obecnie obowiązująca ustawa z 2016 r., nie zastępuje w związku z tym reguł dostępu do informacji publicznej (przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. z 2020 r. poz. 2176). |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 45 | GUS proponuje rozszerzenie zmian wprowadzanych w art. 45 projektowanej ustawy w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486). Oprócz zawartej już w projekcie zmiany w art. 49a ustawy o statystyce publicznej polegającej na zastąpieniu wyrazów „ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446)” wyrazami „ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. …), GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:  W art. 2 ustawy o statystyce publicznej proponuje się dodanie pkt 16 w brzmieniu:  „16) informacja sektora publicznego – informacja w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. …..)”.  Potrzeba dodanie pkt 16 w art. 2 ustawy o statystyce publicznej wynika z wykorzystywania tego pojęcia w szczególności w dodawanym ust. 1a w art. 13 ustawy o statystyce publicznej (vide poniżej).  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS proponuje rozszerzenie zmian wprowadzanych w art. 45 projektowanej ustawy w ustawie z dnia  29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486). Oprócz zawartej już w projekcie zmiany dotyczącej art. 49a ustawy o statystyce publicznej polegającej na zastąpieniu wyrazów „ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446)” wyrazami „ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. …), GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:   * 1. w art. 2 ustawy o statystyce publicznej proponuje się dodanie pkt 16 w brzmieniu:   „16) informacja sektora publicznego – informacja w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. …..)”.  Potrzeba dodanie pkt 16 w art. 2 ustawy o statystyce publicznej wynika z wykorzystywania tego pojęcia w szczególności w dodawanym ust. 1a w art. 13 ustawy o statystyce publicznej (*vide* poniżej lit. b);   1. w art. 13 ustawy o statystyce publicznej po ust. 1 proponuje się dodanie ust. 1a w brzmieniu:   „1a. W sytuacjach potrzeby przeprowadzenia opracowań, analiz i wyników obliczeń na podstawie informacji sektora publicznego niedostępnych w trybie określonym w ust. 1, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego jest uprawniony do występowania do organów i podmiotów, o których mowa w ust. 1, o przekazanie lub udostępnienie nieodpłatnie służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych jednostkowych identyfikowalnych, w tym danych osobowych zawierających się w katalogu danych, o których mowa w art. 35b ust. 1,  nieidentyfikowalnych lub zestawień zbiorczych.”.  Zmiana w art. 13 ustawy o statystyce publicznej ma umożliwić szybkie udostępnianie  otwartych danych  przez Prezesa GUS  w szczególnych sytuacjach (np. pandemii, powodzi czy innych nieprzewidywalnych zdarzeń) co jest możliwe tylko w przypadku posiadania dostępu do danych źródłowych. W takich sytuacjach Prezes GUS będzie uprawniony do występowania do organów i podmiotów wskazanych w art. 13 ust. 1 (tj. organów administracji publicznej, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Narodowego Funduszu Zdrowia, a także innych państwowych lub samorządowych osób prawnych, organów rejestrowych oraz innych podmiotów prowadzących rejestry urzędowe lub systemy informacyjne administracji publicznej) o przekazanie lub udostępnienie służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych jednostkowych identyfikowalnych, nieidentyfikowalnych lub zestawień statystycznych.  W związku z koniecznością pomiarów gospodarczych i społecznych konsekwencji szczególnych zagrożeń, np. epidemii COVID-19, oraz dostarczania również w takich sytuacjach oficjalnych danych, istnieje potrzeba wprowadzenia dodatkowego trybu przekazywania danych do GUS, tj. bez określenia w programie badań statystycznych statystyki publicznej danych, o których mowa w art. 13 ust. 1. Przekazane lub udostępnione służbom statystyki publicznej dane jednostkowe identyfikowalne podlegają ochronie określonej w art. 10 ustawy o statystyce publicznej. Proponowana zmiana umożliwi pozyskanie aktualnych informacji pozwalających na zbadanie na przykład zjawiska i wpływu subwencji pomocowych na stan finansowy i ekonomiczny podmiotów gospodarczych, pracodawców i pracowników w związku z zapobieganiem skutkom epidemii COVID-19 w Polsce.   1. w art. 18 ustawy o statystyce publicznej w ust. 1 proponuje się dodanie pkt 10 w następującym brzmieniu:   „10) zakres danych o wysokiej wartości, w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia … 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego wraz z:   1. harmonogramem udostępniania tych danych, 2. formatem i sposobem udostępniania tych danych, 3. częstotliwością aktualizacji tych danych i związanych z nimi metadanych”.   Jak wyżej wskazano, zmiana w art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej jest bezpośrednio związana z propozycją dotyczącą dodania art. 26a projektowanej ustawy i ma na celu implementację dyrektywy 2019/1024 w zakresie odnoszącym się do ponownego wykorzystywania danych o wysokiej wartości z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej. Program ten ustalany jest corocznie w drodze rozporządzenia Rady Ministrów, wydawanego na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Uwaga uwzględniona w zakresie pkt a i b – dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  Właściwe przepisy zostaną dodane do projektu ustawy.  2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt c - dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnianiem uwagi nr 124 (dotyczącej danych o wysokiej wartości). |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 45 | GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:  W art. 13 ustawy o statystyce publicznej po ust. 1 proponuje się dodanie ust. 1a w brzmieniu:  „1a. W sytuacjach potrzeby przeprowadzenia opracowań, analiz i wyników obliczeń na podstawie informacji sektora publicznego niedostępnych w trybie określonym w ust. 1, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego jest uprawniony do występowania do organów i podmiotów, o których mowa w ust. 1, o przekazanie lub udostępnienie nieodpłatnie służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych jednostkowych identyfikowalnych, nieidentyfikowalnych lub zestawień zbiorczych.”.  Zmiana w art. 13 ustawy o statystyce publicznej ma na celu ukształtowanie szczególnego uprawnienia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego możliwego do stosowania w sytuacjach wymagających dodatkowych opracowań, analiz i wyników obliczeń. W takich sytuacjach Prezes GUS będzie uprawniony do występowania do organów i podmiotów wskazanych w art. 13 ust. 1 (tj. organów administracji publicznej, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Narodowego Funduszu Zdrowia, a także innych państwowych lub samorządowych osób prawnych, organów rejestrowych oraz innych podmiotów prowadzących rejestry urzędowe lub systemy informacyjne administracji publicznej) o przekazanie lub udostępnienie służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych jednostkowych identyfikowalnych, nieidentyfikowalnych lub zestawień statystycznych.  W związku z koniecznością pomiarów gospodarczych i społecznych konsekwencji szczególnych zagrożeń, np. epidemii COVID-19, oraz dostarczania również w takich sytuacjach oficjalnych danych, istnieje potrzeba wprowadzenia dodatkowego trybu przekazywania danych do GUS, tj. bez określenia w programie badań statystycznych statystyki publicznej danych, o których mowa w art. 13 ust. 1. Przekazane lub udostępnione służbom statystyki publicznej dane jednostkowe identyfikowalne podlegają ochronie określonej w art. 10 ustawy o statystyce publicznej. Proponowana zmiana umożliwi pozyskanie aktualnych informacji pozwalających na zbadanie na przykład zjawiska i wpływu subwencji pomocowych na stan finansowy i ekonomiczny podmiotów gospodarczych, pracodawców i pracowników w związku z zapobieganiem skutkom epidemii COVID-19 w Polsce.  Zmiana w art. 13 zapewni możliwość szerszego wykorzystania informacji produkowanych lub reprodukowanych przez organy sektora publicznego wykonujące swoje zadania publiczne. Zapewni także dostęp do danych pochodzących z różnych źródeł, sektorów i dziedzin, co stworzy większe możliwości ich syntezy i ponownego wykorzystania w opracowaniu oficjalnych danych. Proponowana zmiana wpłynie również na minimalizację ograniczeń prawnych w dostępie do danych dla statystyki publicznej, co jest zgodne z celem przyjętym w projektowanej ustawie o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. | Uwaga ujęta w uwadze nr 182 w ramach dodatkowych uwag GUS zgłoszonych po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS GP03.0201.341.2020.97). |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 45 | GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:  W art. 18 ustawy o statystyce publicznej w ust. 1 proponuje się nadanie pkt 9 następującego brzmienia:  „9) rodzaje wynikowych informacji statystycznych, w tym informacji spełniających warunki danych o wysokiej wartości w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, oraz formy i terminy ich udostępnienia,”  Zmiana ta polega na uszczegółowieniu rodzajów wynikowych informacji statystycznych poprzez dodanie kategorii informacji spełniających warunki danych o wysokiej wartości w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Proponowana zmiana zapewni podmiotom zainteresowanym, poprzez program badań statystycznych statystyki publicznej stanowiący załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów, dostęp do informacji o zakresie, formach i terminach udostępniania wynikowych informacji statystycznych spełniających warunki danych o wysokiej wartości w rozumieniu art. 2 pkt 4 projektowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS rezygnuje z wcześniej zgłaszanych propozycji:  nadania nowego brzmienia pkt 9 w art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej (vide uwaga nr 184 w zestawieniu uwag) – wobec propozycji zawartych w uwadze nr 124 i w uwadze nr 182 lit. c. | **Uwaga wycofana**  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97). |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 45 | GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:  W art. 25 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej po pkt 6 proponuje się dodanie pkt 6a w brzmieniu:  „6a) koordynowanie stosowania podstawowych standardów klasyfikacyjnych i identyfikacyjnych, w tym oznaczeń kodowych przyjętych w rejestrze terytorialnym, oraz definicji podstawowych kategorii ustalonych w rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej,”.  Zmiana ta ma na celu ułatwienie ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego poprzez zwiększenie spójności systemów informacyjnych i zapewnienie warunków do integracji danych z różnych źródeł, co zwiększy możliwości przeprowadzania analiz i publikacji danych oficjalnych.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS rezygnuje z wcześniej zgłaszanych propozycji:  dodania pkt 6a w art. 25 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej (vide uwaga nr 185 w zestawieniu uwag) – wobec nieuwzględnienia uwagi dotyczącej dodania art. 13a w projektowanej ustawie (vide uwaga nr 87 w zestawieniu uwag). | **Uwaga wycofana**  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97). |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 48 | Widzimy realne zagrożenie w dostępie do danych z Krajowego Rejestru Sądowego w przypadku przyjęcia założeń opisanych w art. 48 projektu. Zakres danych objętych rejestrem wchodzi w skład danych wysokiej wartości, a więc upoważnienie nadane ministrowi Sprawiedliwości do wydania rozporządzenia określającego rodzaj i zakres danych może pozostawać w konflikcie z rozporządzeniem ministra do spraw informatyzacji określającego zakres i harmonogram udostępniania danych wysokiej wartości. Takie upoważnienie daje również Ministrowi Sprawiedliwości swobodę w określeniu jakie dane zostaną udostępnione do ponownego wykorzystania. W przypadku zawężenia zakresu w stosunku do tego co już jest ujawniane w Krajowym Rejestrze Sądowych nie będzie już można - w ślad za dyrektywą - określać, ze są to dane wysokiej wartości. Zawężony zakres danych może się bowiem okazać bezużyteczny dla celów ponownego wykorzystywania. Wnosimy o ponowne rozważenie kształtu tych przepisów, które będzie gwarantowało pełną możliwość ponownego wykorzystywania tych danych. | **Wyjaśnienia**  Uwaga przyjęta do wiadomości. Przepis zostanie poddany dodatkowej analizie. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 49 pkt 4 | Projekt ustawy, w art. 49 pkt 4, przewiduje zmianę ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm., dalej u.d.i.p.).  Zgodnie z dodawanym art. 15a, jeśli podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, udostępniając żądane informacje w trybie ustawy dostępowej, nie określi warunków ponownego wykorzystania informacji publicznej, wnioskodawca będzie mógł ponownie wykorzystać przedmiotowe informacje bez spełnienia jakichkolwiek warunków. Przepis ten wprowadza, zatem, niejako „domniemanie zgody” na ponowne wykorzystywanie wszystkich informacji udostępnionych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznych. By uniknąć bezwarunkowego ponownego wykorzystania informacji, podmiot zobowiązany już na etapie udostępniania informacji publicznej, zobligowany jest określić ewentualne warunki jej ponownego wykorzystania. W konsekwencji, na podmiot zobowiązany nałożono, w praktyce, obowiązek weryfikacji każdego wniosku złożonego w trybie u.d.i.p. pod kątem ewentualnego ponownego wykorzystania udostępnianych informacji i przygotowania warunków tego wykorzystania. Zaznaczyć należy, że udostępnienie informacji w trybie u.d.i.p. służy zupełnie innemu celowi niż ponowne wykorzystanie uregulowane opiniowaną ustawą.  Z udostępnieniem informacji publicznej mamy do czynienia wtedy, gdy chodzi o zasadę transparentności oraz kontrolę organów państwa. Natomiast ponowne wykorzystanie dotyczy informacji, która ma być wykorzystana w innym celu niż pierwotny publiczny cel. Niezależnie od kwestii aksjologicznych, regulacja ta wywołuje szereg wątpliwości praktycznych. Mianowicie, wnioskodawca, domagając się udostępnienia informacji w trybie u.d.i.p., nie musi spełniać żadnych dodatkowych warunków, wystarczy sam wniosek, w którym określi zakres żądania. Nie jest również konieczne podawanie danych identyfikujących wnioskodawcę. Podmiot zobowiązany powinien rozpoznać taki wniosek o udostępnienie informacji publicznej nawet wtedy, gdy nie jest możliwe zidentyfikowanie wnioskodawcy – jest np. podany tylko adres e-mail - i jakiekolwiek oznaczenie wnioskodawcy. Inaczej sytuacja wygląda w przypadku wniosku o ponowne wykorzystanie. Zgodnie z art. 38 ust. 3 projektu ustawy, wniosek powinien zawierać informacje o wnioskodawcy, w tym jego imię i nazwisko, adres umożliwiający dostarczenie odpowiedzi (pkt. 2); wskazanie informacji sektora publicznego, która ma być ponownie wykorzystana, warunki ponownego wykorzystania oraz źródło udostępnienia lub przekazania (pkt. 3); czy też wskazanie celu ponownego wykorzystania, w tym należy określić rodzaj działalności, w której informacje będą ponownie wykorzystywane (pkt. 4).  Ponadto, ustawa o dostępie do informacji publicznej nie tylko nakłada na podmiot zobowiązany obowiązku wzywania do uzupełnienia wniosku – przeciwnie, zobowiązany organ nie jest uprawniony do kierowania tego typu wezwania (o ile nie zamierza wydać decyzji odmownej). Podobne stanowisko zostało wyrażone w orzecznictwie sądów administracyjnych. W przypadku wnioskowania o udostępnienie informacji publicznej, która, zgodnie z brzmieniem nowego art. 15a u.d.i.p., może zostać również ponownie wykorzystana, w sytuacji, gdy wniosek nie zawiera danych wskazanych w art. 38 ust. 3 projektu, podmiot zobowiązany, z jednej strony, nie ma podstawy prawnej, w oparciu o którą może domagać się uzupełnienia wniosku, z drugiej natomiast, udostępniając żądane informacje bez ustalenia warunków, wyraża zgodę na jej bezwarunkowe ponowne wykorzystanie – tak naprawdę nieoznaczonemu podmiotowi/podmiotom. Jest to pierwszy podstawowy problem praktyczny, którego nie rozwiązał projektodawca.  Problem ten jest szczególnie widoczny w przypadku żądania udostępnienia utworu objętego ochroną prawnoautorską. W odniesieniu do tego typu informacji, wyraźnie widoczne są konsekwencje niejako „zrównania” prawa dostępu do informacji publicznej i ponownego jej wykorzystania – w ramach wprowadzanego art. 15a. Realizując wniosek o dostęp do informacji publicznej, organ udostępnia utwór jedynie w celu zapoznania się z jego treścią. Wnioskodawca uzyskujący utwór w ramach dostępu do informacji publicznej nie ma możliwości wykorzystania utworu, ani rozporządzania nim na żadnym z pól eksploatacji. W obecnym stanie prawnym, wnioskodawca, chcąc wykorzystać utwór, musi wystąpić z wnioskiem o ponowne wykorzystanie, spełniając przy tym określone warunki. Wprowadzany przepis art. 15a u.d.i.p. umożliwia wnioskodawcy ponowne wykorzystanie udostępnionego w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej utworu, bez spełnienia jakichkolwiek warunków, na dowolnym polu eksploatacji. Nie będzie można w trybie tego przepisu przeprowadzić postępowania takiego, jak na gruncie art. 38 i nast. ustawy, gdyż ustawa o dostępie do informacji publicznej nie zawiera tego typu przepisów proceduralnych. Odesłanie zawarte we wprowadzanym do u.d.i.p art. 15a następuje, bowiem, w zakresie przepisów rozdziału 3 projektu ustawy (art. 14-16), a nie art. 38 i nast. projektu ustawy.  W tym zakresie zachodzi też kolizja z art. 14 ust. 2 projektu ustawy, który zakłada obligatoryjność warunków w przypadku informacji publicznych mających cechy utworu lub przedmiotu praw pokrewnych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych lub stanowiących bazę danych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych. Warunki takie powinny uwzględniać zasady licencjonowania utworów, w tym określać pola ich eksploatacji. Jest to konsekwencją gospodarczego charakteru ponownego wykorzystywania i konieczności ochrony prawa własności twórców i innych podmiotów praw własności intelektualnej. Tymczasem, we wniosku o udostępnienie informacji publicznej, wnioskodawca nie ma obowiązku wskazywania zarówno propozycji warunków, jak i celu ponownego wykorzystywania, w tym dóbr, produktów i usług, które zamierza wytworzyć. Jeśli organ zdecyduje o nałożeniu warunków, to, zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 3 projektu, składa ofertę zawierającą warunki ponownego wykorzystywania lub informację o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie. Powstaje pytanie, w jakiej formie i na jakich zasadach należy to uczynić stosując art. 15a u.d.i.p. w sytuacji, w której, jak wyżej wspomniano, ustawa o dostępie do informacji publicznej nie zawiera przepisów procesowych w tym zakresie. Ponadto, jak wynika z analizy treści art. 15a u.d.i.p, nie reguluje on sytuacji, w której, ze względu na przesłanki określone w art. 6 niniejszego projektu ustawy – zachodzi konieczność wydania decyzji odmownej. Zakładając, że intencją projektodawcy jest objęty taki stan faktyczny, to należy wskazać, że - i to jest jednocześnie generalna uwaga dotycząca instytucji uregulowanej w art. 15a u.d.i.p. – organ w tym przypadku będzie działał z urzędu, bo wnioskodawca nie składał wniosku o ponowne wykorzystanie tylko wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Natomiast w świetle regulacji zawartej w art. 38 i nast. projektu ustawy – sprawy tam uregulowane mają przymiot spraw wnioskowych, w których organ nie działa z urzędu, a na wniosek i zgodnie z wnioskiem strony. Wobec tego dochodzi do pewnego rodzaju „dwoistości” postępowania: w przypadku wniosku o ponowne wykorzystanie informacji złożonego w trybie art. 38 projektu ustawy organ działa na wniosek, w przypadku wniosku złożonego w trybie art. 10 u.d.i.p organ – w zakresie ponownego wykorzystywania tej informacji – działa z urzędu. Taki stan nie jest pożądany z punktu widzenia zasad wynikających z art. 2, a także art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Prowadzi on w istocie do różnego traktowania podmiotów znajdujących się w podobnej sytuacji. Dodatkowo, rozwiązanie to może prowadzić do poważnych problemów, zwłaszcza w sytuacji, gdy podmiot zwracający się w trybie u.d.i.p. uzyskał informację publiczną, ale bez jednoczesnego określenia warunków ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego, natomiast inny – zwracając się z wnioskiem o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego, będzie musiał spełnić szereg warunków wymaganych projektem ustawy. W konsekwencji, doprowadzi to do sytuacji, w której ta sama informacja będzie mogła zostać wykorzystana na różnych warunkach przez poszczególnych zainteresowanych. Ponadto projektodawca nie wskazał, na jakiej podstawie i w oparciu o jakie przesłanki organ powinien rozstrzygnąć sprawę, prowadzoną w oparciu o art. 15a u.d.i.p, w której, ze względu na treść informacji lub prawa autorskie, wymagane byłoby wydanie decyzji odmownej, w oparciu o analogiczne zasady, jak te występujące w art. 6 projektu ustawy.  Z tych wszystkich względów, wskazuje się na potrzebę rozważenia usunięcia art. 49 pkt 4 projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie usunięty z projektu ustawy. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 49 pkt 4 | Nie zauważamy również powodów dla których dopuszczono możliwość określania warunków ponownego wykorzystywania informacji publicznych (art. 49 pkt 4 projektu). Jest to sprzeczne z zasadą swobodnego rozpowszechniania informacji publicznej i będzie stanowić zachętę do ograniczenia realizacji tej zasady przez podmioty zobowiązane, co obserwowaliśmy już w 2012 r. po wdrożeniu dyrektywy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego do ustawy o dostępie do informacji publicznej. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie projektowanego art. 15a. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie usunięty z projektu ustawy. |
|  | Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska | Art. 49 pkt 4 | NAJWAŻNIEJSZE WNIOSKI:   * Artykuł 15a proponowanej regulacji negatywnie wpływa na realizację konstytucyjnego prawa do informacji (art. 61 Konstytucji RP) i wolności jej rozpowszechniania (art. 54 ust. 1 Konstytucji) i art. 10 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. * Wprowadzenie art. 15a nie zostało uzasadnione i takie uzasadnienie jest niemożliwe do przeprowadzenia ze względu na istniejący porządek prawny. * Art. 15a jest sprzeczny z innymi przepisami proponowanej regulacji (art. 7). * Stowarzyszenie rekomenduje wykreślenie art. 15a.   WPROWADZENIE  Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska stoi na straży realizacji uprawnień wynikających z art. 61 Konstytucji RP. Oprócz edukacji na ten temat i sprawdzania jak w praktyce te uprawnienia są realizowane, monitorujemy wpływ tworzonych przepisów na potencjalną możliwość rozliczania instytucji z ich działań oraz otrzymywania przez obywateli informacji, które są im potrzebne.  W związku z tym zdecydowaliśmy się przygotować niniejszą opinię na temat propozycji zawartych w projekcie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Nasza opinia dotyczy wyłącznie kwestii, które naszym zdaniem negatywnie wpłyną na realizację konstytucyjnego prawa do informacji.  RÓŻNICA POMIĘDZY DOSTĘPEM DO INFORMACJI, A PONOWNYM WYKORZYSTYWANIEM INFORMACJI SEKTORA PUBLICZNEGO  Prawo do informacji publicznej ma za zadanie umożliwić każdemu realizację prawa do informacji, będącego prawem człowieka i wynikającego z art. 10 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.  Ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego ma natomiast na celu wykorzystanie potencjału informacji finansowanych ze środków publicznych, powstałych w wielu obszarach działalności publicznej, aby dane te były dostępne dla obywateli i podmiotów prawnych, mogących następnie wykorzystać zasoby z korzyścią dla społeczeństwa, gospodarki i administracji.  Ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego stanowi przede wszystkim realizację dyrektyw unijnych, w tym ostatniej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego.  Konieczność aktualizacji prawa krajowego w zakresie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego podyktowana jest postępującymi innowacjami cyfrowymi, ale wypracowane dotychczas zasady ogólne nie uległy zmianie. Jak zostało podkreślone w preambule dyrektywy 2019/1024, dostęp do informacji jest jednym z praw podstawowych i zgodnie z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej obejmuje wolność wypowiedzi, na co składa się wolność posiadania poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe.  Także w uzasadnieniu projektu ustawy nie pozostawiono wątpliwości, że główne jego założenia oparto na dotychczasowej procedurze ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Celem nowej ustawy jest dostosowanie polskich przepisów do wymogów dyrektywy 2019/1024 na poziomie minimum, a wyjście poza to minimum dotyczy w dużej mierze stworzenia portalu otwartych danych. W rezultacie relacja dostępu do informacji publicznej z ponownym wykorzystywaniem informacji sektora publicznego pozostaje bez zmian (wyłączając rozważania dotyczące zastąpienia centralnego repozytorium danych).  Punktem wspólnym dostępu do informacji publicznej i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego jest właśnie informacja. Jej definicja różni się jednak, ponieważ inne jest źródło oraz cel obu regulacji prawnych.  Oczywistą granicą między dostępem do informacji publicznej a ponownym wykorzystywaniem informacji sektora publicznego jest funkcjonowanie odrębnych, ustawowych trybów udostępniania informacji na wniosek z ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz z ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (czy z planowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego).  Udostępnienie informacji publicznej prowadzi do realizacji prawa do informacji i stanowi zarazem jego główny cel, tj. ujawnienie informacji o działalności władz i innych instytucji wykonujących zadania publiczne i/lub gospodarujących środkami publicznymi.  Prawnoczłowieczy charakter tego prawa oznacza, że informacja należy się każdej osobie i każdemu podmiotowi bez żadnych dodatkowych warunków. Wolność wypowiedzi (wolność wyrażania opinii) obejmuje nie tylko pozyskiwanie informacji, ale również swobodę jej rozpowszechniania, co znalazło potwierdzenie w art. 54 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Prawo do informacji jest częścią wolności wypowiedzi, co wynika chociażby ze wspominanej już Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wartości, Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, jak również z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (zob. wyrok ETPCz z 14 kwietnia 2009 r. TASZ przeciwko Węgrom, nr skargi 37374/05, wyrok ETPCz z 28 listopada 2013 r. Guseva przeciwko Bułgarii, nr skargi 6987/07).  Także Naczelny Sąd Administracyjny w Łodzi już w 1996 r. wydał wyrok o sygn. akt SA/Ł 2722/95, w którym wskazał:  *Prawo do informacji wynika jednak z szerszego prawa do wyrażania opinii, ustanowionego w ratyfikowanej przez Polskę Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (…). Prawo do uzyskiwania informacji jest zatem – w ujęciu Konwencji, elementem szerszego prawa do swobodnego wyrażania opinii.*  Oznacza to, że informacja uzyskana w trybie dostępu do informacji publicznej posiada walor oficjalny (urzędowy) i podlega swobodzie rozpowszechniania. Inaczej rzecz ujmując, rozpowszechnianie informacji uzyskanej w  trybie dostępu do informacji publicznej z założenia nie prowadzi do naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa.  Co więcej, zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnioskodawcy nie można wzywać do wykazywania interesu faktycznego i prawnego. Wnioskodawca nie ma więc obowiązku tłumaczenia organowi (podmiotowi zobowiązanemu) w jakim celu zadaje pytania i co uczyni z uzyskaną informacją. Udostępnienie informacji jest uzależnione wyłącznie od jej przedmiotu (treści wniosku), a nie od osoby wnioskodawcy, a zatem od danych personalnych lub motywacji tej osoby. Dalsze udostępnienie, opublikowanie, czy przekazanie informacji wchodzi zaś w zakres swobody jej rozpowszechniania.  NIEUZASADNIONA INGERENCJA W RELIZACJĘ KONSTYTUCYJNEGO PRAWA ZA POMOCĄ USTAWY, KTÓRA DEKLARUJE INNE CELE  Jedną z projektowanych zmian w przepisach obowiązujących, którą przewidziano w art. 49 pkt 4, jest dodanie w ustawie o dostępie do informacji publicznej art. 15a w brzmieniu:  *1. Podmiot obowiązany udostępniając informację publiczną na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1 może określić warunki ponownego wykorzystywania informacji odpowiednio zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.*  *2. Brak określania przez podmiot obowiązany warunków ponownego wykorzystywania informacji publicznej oznacza zgodę na ponowne wykorzystywanie informacji bez spełnienia przez wnioskodawcę jakichkolwiek warunków.*  W uzasadnieniu projektu ustawy nie wyjaśniono żadnych powodów wprowadzenia tej regulacji. Pojawiło się za to kilka fragmentów, w których wyraźnie odróżniono realizację dostępu do informacji publicznej od ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego:  Szczególnie istotne jest przy tym rozróżnienie pomiędzy realizacją prawa dostępu do informacji publicznej (access to public sector information), regulowanego przez ustawę z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej11), a eksploatacją (ponownym wykorzystywaniem) informacji sektora publicznego (re-use of public sector information). Pojęcie informacji sektora publicznego jest przy tym szersze niż pojęcie informacji publicznej (szerzej na ten temat w uzasadnieniu do art. 2 pkt 8 projektu ustawy). Dostęp do informacji publicznej, określony w ustawie o dostępie do informacji publicznej stanowi implementację zasady jawności wyrażonej w art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej12), a prawo do informacji jest uważane za jedno z podstawowych praw człowieka. Natomiast w odniesieniu do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego podkreśla się przede wszystkim jego gospodarczy i społeczny charakter związany z możliwością dalszego wykorzystania (przetworzenia) informacji.  Natomiast w art. 7 ust. 1 projektu ustawy pozostawiono dotychczas obowiązującą zasadę, zgodnie z którą przepisy ustawy nie naruszają prawa dostępu do informacji publicznej ani wolności jej rozpowszechniania. W uzasadnieniu wyjaśniono to w następujący sposób:  *Projekt ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego nie określa własnych zasad dostępu do informacji. Dostęp do informacji publicznej jest realizowany na przykład na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Dostęp ten nie oznacza automatycznego prawa do ponownego wykorzystywania, poza wyjątkami określonymi w projekcie ustawy (np. dot. danych podlegających publikacji w BIP). W celu wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości projekt ustawy w art. 7 ust. 1 wprowadza zasadę, że ponowne wykorzystywanie nie narusza prawa dostępu do informacji publicznej ani wolności jej rozpowszechniania, ani przepisów innych ustaw określających zasady, warunki i tryb dostępu lub ponownego wykorzystywania informacji będących informacjami sektora publicznego. Art. 7 ust. 1 projektu ustawy stanowi implementację przepisu art. 1 ust. 3 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dyrektywa ta opiera się na unijnych i krajowych systemach dostępu i pozostaje bez uszczerbku dla nich.*  W świetle powyższego projektowany art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej stoi w sprzeczności już z samym art. 7 ust. 1 projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Uchwalenie art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej byłoby niezgodne z art. 7 ust. 1 obowiązującej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, a także z duchem i przepisami wspomnianej dyrektywy 2019/1024.  Propozycja z art. 15a pozwala bowiem na to, żeby organ (podmiot zobowiązany) udostępniający informację publiczną w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, zdecydował o jej charakterze już po udostępnieniu na wniosek i przejął kontrolę nad dalszym jej rozpowszechnianiem.  Po uchwaleniu proponowanego przepisu organ mógłby sam przyjąć, że informacja publiczna jest informacją sektora publicznego, co do której istnieją warunki ponownego wykorzystywania. Regulacja taka z góry godziłaby w prawo do informacji oraz wolność jej rozpowszechniania.  Dodatkowo należy zauważyć, że to wnioskodawca, a nie organ (podmiot zobowiązany), jest uprawniony do wyboru trybu, w którym wnioskuje o informację. Gdyby przyjąć, że tryb dostępu do informacji publicznej i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego przeplatają się, to art. 38 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy (w brzmieniu identycznym jak art. 21 ust. 1 pkt 4 obowiązującej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego) **byłby zbędny.**  Każda informacja udostępniona lub przekazana na podstawie przepisów innej ustawy określającej zasady i tryb dostępu do informacji, niezależnie od tego, czy byłaby informacją sektora publicznego, czy też nie (jak informacja publiczna), mogłaby być uznana następnie za informację uwarunkowaną ponownym wykorzystywaniem. Informacja publiczna i informacja sektora publicznego, to zaś dwa różne pojęcia. Do udostępnienia informacji publicznej nie stosuje się przepisów o wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.  ORZECZNICTWO I PRAKTYKA  Powyższe podejście wynika również z orzecznictwa sądów administracyjnych, kontrolujących zarówno sprawy z zakresu dostępu do informacji publicznej, jak i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Przy czym rozważania natury ogólnej, przyjęte w orzecznictwie sądowym przypadającym na okres, w którym ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego uregulowane było jeszcze przed wejściem w życie ustawy z 2016 r. w rozdziale 2a ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie zmieniły się i pozostają aktualne.  Przykładowo w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 lutego 2015 r. (sygn. akt I OSK 681/14) Sąd tłumaczył, że celem dostępu do informacji publicznej jest kontrola życia publicznego, natomiast w przypadku ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego jest to cel rynkowy i gospodarczy, a  także rozwój ekonomiczny, naukowy, informatyczny państw Unii Europejskiej. Sąd uznał, że wykorzystanie informacji publicznej w pracy dziennikarskiej nie jest ponownym wykorzystywaniem informacji publicznej. Gdyby przyjąć odmienne stanowisko, to w istocie pojęcie prawa do informacji publicznej stałoby się puste, bowiem każde udostępnienie informacji publicznej stanowiłoby zarazem jej udostępnienie w celu ponownego wykorzystania.  Z tzw. „nowego orzecznictwa” może płynąć wniosek, że badając pojęcie informacji sektora publicznego, organ powinien najpierw sprawdzić, czy żądana informacja stanowi informację publiczną. Dla przykładu z niektórych orzeczeń może wynikać, że nie każda informacja sektora publicznego musi być jednak informacją publiczną (zob. przykładowo wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 16 marca 2018 r. o sygn. akt II SA/B/Wa 667/17).  Raz jeszcze wypada podkreślić, że każde postępowanie o udostępnienie informacji determinuje przede wszystkim wybór wnioskodawcy. Organ (sąd) nie będzie uprawniony do badania pojęcia informacji sektora publicznego, dopóki wnioskodawca sam nie złoży wniosku w trybie przepisów o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Jeżeli wnioskodawca zdecyduje się na złożenie wniosku w trybie dostępu do informacji publicznej, to organ nie może stosować przepisów o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.  Z obserwacji Stowarzyszenia wynika również, że niektóre organy (podmioty zobowiązane) już teraz niezgodnie z prawem ograniczają wnioskodawcom swobodę rozpowszechniania uzyskanej informacji publicznej.  Jedną z występujących praktyk jest podejmowanie nieadekwatnych środków prawnych w stosunku do wnioskodawcy, który udostępnił otrzymaną informację publiczną na prowadzonej stronie internetowej, blogu, czy w mediach społecznościowych. Najczęściej chodzi o wzywanie wnioskodawcy do zaprzestania naruszania dóbr osobistych jedynie na tej podstawie, że informacja została udostępniona wyłącznie do jej/jego wiadomości. Czasami w parze z wezwaniem idzie również nieprzychylny komentarz organu na temat wnioskodawcy, z którego wynika, że wykorzystuje informację jedynie po to, żeby zaszkodzić organowi.  Zdarzają się również sprawy, w których opublikowana informacja publiczna staje się przedmiotem skargi do Prezesa Urzędu Danych Osobowych na wnioskodawcę, który tę informację rozpowszechnił. Przy czym nie chodzi o sprawy, w których organ udostępnił „za dużo”, czyli gdy przykładowo organ udostępnił informacje z numerami PESEL osób fizycznych, a wnioskodawca informacje te opublikował na stronie internetowej. Może chodzić natomiast o rozpowszechnienie informacji publicznej o nagrodach przyznanych urzędnikom, których prywatność nie podlega ochronie.  Spotykaną praktyką organów jest również udostępnianie informacji publicznej z pouczeniem wnioskodawcy, że została ona przekazana wyłącznie w celu zapoznania się z jej treścią, a ewentualne rozpowszechnianie wymaga złożenia wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Czasami organ potrafi również zastrzec, że udostępniona informacja objęta jest prawami autorskimi, dlatego też wnioskodawcę obowiązuje zakaz jej publikacji i powielania.  Oczywiście można przyjąć, że powyższe jest niezgodne z prawem, zatem nieuzasadniony pozew zwyczajnie nie przyniesie skutku, a klauzula zamieszczona pod wnioskiem nie wywoła żadnych konsekwencji prawnych. Podobne praktyki mogą wywołać jednak groźniejszy skutek, w postaci tzw. efektu mrożącego. Wnioskodawca, którego po opublikowaniu informacji publicznej spotkają negatywne konsekwencje faktyczne i/lub prawne (od nazwania na forum publicznym pieniaczem, po otrzymanie pozwu o naruszenie dóbr osobistych) może zniechęcić się i zrezygnować z korzystania ze swoich praw. Tym bardziej należy spodziewać się, że uchwalenie art. 15a projektu ustawy usankcjonuje jedynie nieprawidłową praktykę, stwarzając przy tym realne zagrożenie dla realizacji prawa do informacji.  Ze względu na powyższe art. 49 pkt 4, dodający do ustawy o dostępie do informacji publicznej art. 15a, winien zostać usunięty z projektu ustawy.  PODSUMOWANIE   * propozycja wprowadzenia art. 15a do ustawy o dostępie do informacji publicznej nie została w żaden sposób uzasadniona, * projektowany art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (art. 7 ust. 1 projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego), * projektowany art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej stoi w sprzeczności z założeniami dyrektywy 2019/1024, * projektowany art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej prowadzi do naruszenia prawa do informacji oraz swobody rozpowszechniania informacji, * praktyka Stowarzyszenia dostarcza przykładów spraw, w których już teraz podmioty zobowiązane podejmują działania ograniczające swobodę rozpowszechniania uzyskanej informacji, * uchwalenie art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi zagrożenie dla prawa do informacji i może wywołać tzw. efekt mrożący. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie usunięty z projektu ustawy. |
|  | Narodowe Centrum Nauki | Uwaga ogólna | Narodowe Centrum Nauki jest żywo zainteresowane kwestią dostępu do danych publicznych, a sam projekt ocenia jako niezwykle pożyteczny. Zwracamy jednakże uwagę, że zalety i wady tejże ustawy będzie można w pełni ocenić dopiero wespół z aktami wykonawczymi do niej, w szczególności dotyczącymi Programu Otwierania Danych, Polityki Otwartego Dostępu oraz portalu otwartych danych. Wówczas będzie możliwa dogłębna analiza skutków jakie wywrze wdrożenie ustawy dla sektora nauki, pod kątem ewentualnych kosztów czy też nakładu czasu oraz zasobów ludzkich. Mam nadzieję, że Narodowe Centrum Nauki zostanie również włączone w konsultację tychże aktów w toku procesu legislacyjnego i będzie mogło wyrazić swoje stanowisko. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Uwaga ogólna | Zasadnym jest dopracowanie treści projektowanych regulacji pod kątem poprawności językowej. Przede wszystkim art. 10 projektu, w którym zastosowano zarówno liczbę pojedynczą oraz mnogą w odniesieniu do wyrażenia podmiotu zobowiązanego. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Uwaga ogólna | Biblioteki akademickie, dużo mocniej niż biblioteki publiczne, są zainteresowane tematem otwartych danych. Często to one koordynują proces redakcji i deponowania publikacji naukowych w repozytoriach uczelnianych. Należy uwzględnić ich doświadczenie i potencjał poprzez wpisanie Konferencji Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich, oprócz Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich, na listę podmiotów konsultujących projekty rozporządzeń, w szczególności rozporządzenie wykonawcze do art. 23 dotyczącego opracowania polityki otwartego dostępu  Ustawa, odnośnie zakresu danych, odwołuje się do przyszłych aktów wykonawczych, a dopiero po ich wydaniu będzie możliwe określenie realnych obowiązków nałożonych na biblioteki związanych z otwarciem danych i stworzeniem warunków ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Fundacja Instrat | Uwaga ogólna | Jesteśmy zdania, że system zachęt i miękkich zobowiązań powinien być kierowany w szczególności do dużych korporacji działających na rynkach cyfrowych. Platformy cyfrowe, media społecznościowe znajdując się w posiadaniu największej ilości danych i informacji, często udostępnianych w czasie rzeczywistym. Otwarty dostęp do nich (albo przynajmniej do części z nich) mógłby przyczynić się do realizacji nie tylko celów państwowych (np. zwiększenie bezpieczeństwa publicznego, wprowadzanie rozwiązań inteligentnego państwa), lecz także do rozwoju innowacji i wzrostu konkurencyjności pomiędzy przedsiębiorcami. Z tego względu, zachęcamy do wprowadzenia szczególnych wymogów bądź systemu zachęt względem platform o znaczącej obecności cyfrowej oraz skłonienie ich do większej transparentności, interoperacyjności oraz wymiany danych zarówno z podmiotami państwowymi, jak i innymi podmiotami prywatnymi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Fundacja Instrat | Uwaga ogólna | Powyższe wnioski zgodne są z podejściem UE, która w Europejskiej Strategii Danych wskazuje, iż pomimo całego swojego potencjału, wymiana danych między podmiotami prywatnymi nie została rozwinięta na wystarczającą skalę. Jak zauważono, związane jest to w dużej mierze z brakiem zachęt ekonomicznych (w tym z obawą o utratę przewagi konkurencyjnej), brakiem równowagi negocjacyjnej, obawą przed sprzeniewierzeniem danych przez osoby trzecie oraz brakiem jasności prawa w zakresie tego w jaki sposób dane będą wykorzystywane. Tym samym, Komisja dostrzegła potrzebę zintensyfikowania działań w legislacyjnych w obszarach gospodarki szczególnie uzależnionej od danych, aby zapewnić zachęty do horyzontalnego udostępniania danych między sektorami. Z tego względu, jedną z propozycji Komisji jest uwzględnienie w Ustawie o danych (a Data Act) propozycji wspierania wymiany danych między przedsiębiorstwami (w szczególności tych zajmujących się kwestiami związanymi z użytkowaniem praw do danych współtworzonych określonych w umowach prywatnych). Komisja planuje również dążyć do zidentyfikowania i wyeliminowania wszelkich istniejących nieuzasadnionych przeszkód utrudniających wymianę danych oraz do uświadamiania zasad odpowiedzialnego wykorzystywania danych. W zakresie udostępniania danych przez podmioty prywatne, KE proponuje, by ogólną regułą była zasada dobrowolności, z zastrzeżeniem możliwości zobowiązania przedsiębiorcy do obligatoryjnego udostępniania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Polski Związek Instytucji Pożyczkowych | Uwaga ogólna | W pierwszej kolejności, należy zwrócić uwagę na fakultatywny charakter wielu przepisów zawartych w projekcie, a w konsekwencji – dużą swobodę w zakresie stosowania projektowanych przepisów w praktyce. Intencje wyrażone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (dalej: Dyrektywa) zostały określone bardziej stanowczo, aniżeli wynika to z charakteru przedłożonych do konsultacji przepisów. Społeczeństwo Unii Europejskiej staje się coraz bardziej „cyfrowe”, czego wyrazem są nie tylko polityki przyjmowane przez instytucje unijne, jak i państwa członkowskie lecz również fakt, że w nowej perspektywie budżetowej Unii Europejskiej, koszty związane z digitalizacją stanowią istotny element wszystkich wydatków Unii Europejskiej. Z tego też względu Związek wyraża obawę o skuteczność w realizacji celów i postulatów Dyrektywy, przy  braku większego aniżeli dotychczas zaangażowania finansowego oraz w oparciu o przepisy, które tworzą dużą swobodę w zakresie ich stosowania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak szczegółowego wyjaśnienia, wskazania konkretnych przepisów. Uwaga nie ma charakteru prawnolegislacyjnego. |
|  | Polski Związek Instytucji Pożyczkowych | Uwaga ogólna | W ujęciu podmiotowym, na poparcie zasługuje rozszerzenie zakresu podmiotów, które będą zobligowane do udostępniania tzw. otwartych danych, jednak – tak jak w akapicie powyżej – brak zobligowania podmiotów do udostępniania danych oraz jednoczesnego zapewnienia im instrumentów do wypełniania tego obowiązku może spowodować, iż projektowane przepisy staną się tzw. „martwym prawem”.  Wyrażając nadzieję na zwiększenie poziomu zobligowania do stosowania przepisów o otwartych danych w praktyce, w dalszej części stanowiska pragniemy skupić się na rozwiązaniach, których – naszym zdaniem – zabrakło w projektowanych przepisach. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak szczegółowego wyjaśnienia, wskazania konkretnych przepisów. Uwaga nie ma charakteru prawnolegislacyjnego. |
|  | Polski Związek Instytucji Pożyczkowych | Uwaga ogólna | Rynek finansowy ma swoją specyfikę. Z jednej strony ustawa o kredycie konsumenckim obliguje kredytodawców do oceny zdolności kredytowej konsumentów, z drugiej natomiast wieloletnie doświadczenie instytucji pożyczkowych działających w Polsce dowodzi, iż produkt dobrze dopasowany do potrzeb i możliwości konsumenta, jest produktem bezpiecznym, a konsumenci chętnie z niego korzystają. Za tą prawidłowością przemawiają liczby – blisko 3 miliony klientów w sektorze pozabankowym, którzy rokrocznie korzystają z finansowania o wartości kilku miliardów złotych. Bez odpowiedniej oceny zdolności kredytowej konsumenta i dopasowania produktu do jego potrzeb, osiągnięcie takich wyników byłoby niemożliwe. Doświadczenia instytucji pożyczkowych zrzeszonych w PZIP, które często funkcjonują również w innych państwach Unii Europejskiej pokazują, że w Polsce jest wciąż jeszcze wiele do zrobienia, aby polski system finansowy był tak bezpieczny i dojrzały jak te, które można określać mianem europejskich liderów. Z tego też względu przedstawiamy kilka propozycji, o które naszym zdaniem warto uzupełnić konsultowany projekt.  Mając na uwadze fakt, iż tzw. otwarte dane mają charakter zanonimizowany, jest oczywistym, iż tzw. otwarte dane nie mogą i nie będą służyły bezpośrednio do oceny zdolności kredytowej, jednak mogą one mieć niebagatelną wartość przy monitorowaniu trendów oraz modelowaniu w zakresie:   1. Profilu klienta ryzykownego; oraz 2. Profilu klienta preferowanego, poprzez ustalanie ofert specjalnych i specjalnych kampanii marketingowych np. z określonego regionu, lub do określonych konsumentów.   Z treści uzasadnienia do przedmiotowego projektu ustawy, jak również z motywów Dyrektywy wynika bezpośrednio, iż tzw. otwarte dane mają służyć m.in. do tworzenia nowych ofert, nowych produktów, które będą jeszcze lepiej odpowiadały potrzebom społeczeństwa. Z tego też względu, mając na uwadze powyższe, PZIP postuluje, aby nowelizacja ustawy o otwartych danych została rozszerzona przedmiotowo o:   1. Informacje o zachowaniu płatniczym z sektora niefinansowego 2. Rodzaj firmy:  * dostawcy energii; * dostawcy gazu; * dostawcy wody; * spółdzielnie mieszkaniowe; * Poczta Polska (np. płatności za abonament RTV); oraz * firmy telekomunikacyjne.  1. Dane (per rekord):  * region zamieszkania: województwo, powiat, gmina, miasto, ulica, kod; * płeć (z umowy); * wartość miesięcznych zobowiązań; * liczba dni zaległości oraz informacja „zalega” / „nie zalega”; oraz * zużycie (np. miesięczne zużycie energii elektrycznej / gazu / wody).  1. Dane z badań o zachowaniu płatniczym i profilowaniu konsumentów realizowanych przez uczelnie, 2. Dane z przedsiębiorstw transportowych  * płeć (jeśli możliwe); * podróż skąd/dokąd (miasto); * częstotliwość podróży; oraz * sposób płatności (karta / gotówka).  1. Informacje o preferencjach finansowych  * sposoby płatności; * kanały płatności; * posiadane usługi finansowe, etc.  1. Dane dot. obciążeń / faktur wystawianych przez podmioty działające w którejkolwiek z powyżej wymienionych branż z uwzględnieniem harmonogramów płatności w miesiącu, 2. Dane z ZUS o emeryturach / rentach, innego rodzaju świadczeniach / przychodach, Dane o zatrudnieniu w regionach, grupach wiekowych itp. (detaliczne w odróżnieniu od dostępnych statystyk), 3. Dane z rejestrów działalności gospodarczej (Krajowy Rejestr Sądowy / Centralna Informacja i Ewidencja Działalności Gospodarczej, etc.)   Jeśli Polska ma faktycznie stać się państwem cyfrowym, to zupełnie niezrozumiałym jest dalsze stosowanie barier dla kredytodawców w dostępie do baz danych prowadzonych przez państwowe instytucje, np. takie jak ZUS. Realizacja w/w postulatów – w świetle trendu „otwierania” baz danych, którego omawiany projekt jest emanacją – z całą pewnością przyczyni się do tworzenia nowych, lepszych i bezpieczniejszych produktów finansowych, z korzyścią dla wszystkich uczestników obrotu. Na końcu warto również dodać, że obecnie instytucje pożyczkowe korzystają już z otwartych danych, np. celem ustalenia czy podawany w toku aplikacji o kredyt adres jest prawdziwy czy też nie, i ten sposób określając poziom ryzyka zaistnienia fraudu – dzięki czemu udaje się powstrzymać wiele prób wyłudzeń kredytu, jednak w zestawieniu z przedstawionymi wyżej postulatami widać, że można zrobić jeszcze wiele dobrego, celem ochrony bezpieczeństwa  obrotu finansowego w Polsce. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy wyjaśnić, że niektóre dane wskazane w uwadze mogą potencjalnie stanowić ISP (dane znajdujące się w posiadaniu podmiotów zobowiązanych). Większość z przedmiotowych informacji pozostaje jednak poza zakresem regulacyjnym projektowanej ustawy lub może nie być możliwe ich ponowne wykorzystywanie (np. z uwagi na ograniczenia związane z ochroną danych osobowych) . |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | OSR pkt 4 | Zwracamy się o uzupełnienie oceny skutków regulacji (OSR) w części dotyczącej podmiotów, na które oddziałuje projekt, o biblioteki, szczególnie naukowe. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca na etapie prac przed uzyskaniem wpisu do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów otrzymał opinię Centrum Analiz Strategicznych, które wskazało, że w OSR konieczne jest precyzyjne wykazanie, w opisie wpływu regulacji na poszczególne kategorie podmiotów, jedynie różnic w stosunku do obecnego stanu prawnego (tj. nieprzedstawianie, jako skutków analizowanej ustawy, również skutków wynikających z dotychczasowych zapisów prawnych). W stosunku do wskazanych w uwadze bibliotek naukowych skutki analizowanej ustawy będą w istotnym zakresie tożsame ze skutkami wynikającymi z dotychczasowych regulacji. W tym zakresie projekt nie wprowadza istotnych zmian w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (ustawa z 2016 r.). |
|  | Polska Federacja Szpitali | OSR pkt 10 | Rozbudowanie oceny skutków regulacji  Ocena skutków regulacji załączona do Projekt ustawy nie przewiduje wpływu projektowanych zmian na obszar zdrowia (por. pkt 10 OSR). W naszej ocenie warto to dokładniej przeanalizować, bowiem wśród podmiotów zobowiązanych w rozumieniu Projektu ustawy znajdzie się m.in. część podmiotów leczniczych. Planowane zmiany w jakimś zakresie wpłyną więc na ich funkcjonowanie. Szczególnie interesujący wydaje się jednak wpływ potencjalnych korzyści z otwarcia danych na sektor ochrony zdrowia, który też, choćby w podstawowym stopniu, warto spróbować przewidzieć. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca na etapie prac przed uzyskaniem wpisu do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów otrzymał opinię Centrum Analiz Strategicznych, które wskazało, że w OSR konieczne jest precyzyjne wykazanie, w opisie wpływu regulacji na poszczególne kategorie podmiotów, jedynie różnic w stosunku do obecnego stanu prawnego (tj. nieprzedstawianie, jako skutków analizowanej ustawy, również skutków wynikających z dotychczasowych zapisów prawnych). W stosunku do wskazanych w uwadze podmiotów skutki analizowanej ustawy będą w istotnym zakresie tożsame ze skutkami wynikającymi z dotychczasowych regulacji. W tym zakresie projekt nie wprowadza istotnych zmian w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (ustawa z 2016 r.). |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Uzasadnienie | W obszernym Uzasadnieniu do opiniowanej Ustawy brak jest przeglądu stanu realizacji Ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego: czy instytucje zobowiązane, takie jak biblioteki, miały problemy z udostępnianiem informacji; jaki był zakres i liczba wniosków o ponowne udostępnienie, jakie były koszty udostępniania; problemy z ustalaniem podmiotów uprawnionych z tytułu praw autorskich, czy ponadstandardowymi oczekiwaniami użytkowników | **Uwaga nieuwzględniona** |
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